

[Finansministeren]

skal jeg ikke gå ind i den kommunale sektors bestræbelser på at nedbringe repræsentationsudgifterne, for det har staten ikke mulighed for at tvinge dem til at gøre, det er deres egen afgørelse. Men jeg ville dog tro, at man i mange kommuner i den klemte situation selv er indstillet på at se på disse ting.

For statens vedkommende ønsker vi naturligvis at udvise så stor tilbageholdenhed som muligt, og så kan man altid drøfte, hvor grænsen går. Når hr. Glistrup og jeg har siddet i Nationalbankens repræsentantskab, har jeg iagttaget, at hr. Glistrup ligesom jeg har drukket en kop kaffe og spist en af deres vanillekranse. Er det repræsentation, eller skal vi betale for det? Skal vi forlange, at folk står op, når de møder frem i offentlige kontorer, eller skal vi anskaffe en stol, de kan sidde på? Det er klart – det vil hr. Glistrup sikkert give mig ret i – at på et eller andet tidspunkt må man sige, at et vist minimum af service eller af venlighed kan det offentlige godt tillade sig. De store, opulente middage o.lign. må selvfølgelig være reserveret yderst sjældne og særdeles velbegrundede formål, udenlandske statsbesøg, eller hvad man nu kunne nævne, og det er jo heller ikke det normale. Inden for det statslige område og inden for det kommunale område er det normale det omvendte: man kan få en gul sodavand, eller man kan få en kop kaffe.

Jeg takker i øvrigt for, selv om det ikke er mit lovforslag, at hr. Camre gav tilslutning til regeringens standpunkt. Jeg formoder, at det også går på vores ønske om, at Danmarks Radio underkaster sig kantinecirkulæret.

Endelig vil jeg sige til hr. Bjørn Poulsen, at der ikke er nogen aftaler, der er blevet fejlet af bordet, for hele dette spørgsmål er ikke aftalestof, det er ikke et overenskomstspørgsmål. Man kan sige, at det er forhandlingsstof i den forstand, at hvis staten laver om på sine regler, så skal vi forhandle med personaleorganisationerne og med centralorganisationerne om ændringerne, inden vi gennemfører dem, men vi kan ensidigt træffe beslutning om, hvilke ændringer der skal foretages.

Jeg kan sige til orientering for folketinget, at det ikke var med fuld tilslutning fra de offentligt ansattes organisationer, det cirkulære blev sendt ud. De accepterede naturligvis, at det forholdt sig således, at de kunne gøre indsigelse, men det var ministeren, som

til sidst måtte sende cirkulæret ud. Så der er overhovedet ikke én eneste aftale, der er blevet fejlet af bordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger. (Lovforslag nr. L 112).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Erhvervsudvalget har endvidere afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ophævelse af lov om regulering af kreditformidling. (Lovforslag nr. L 63).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Forsvarsudvalget* (23/3 83):

Udtræder: Robert Pedersen (S)

Nyt medl.: Hjortnæs (S)

*Uddannelsesudvalget* (24/3 83):

Udtræder: Alice Faber (SF)

Nyt medl.: Holger K. Nielsen (SF)

*Markedsudvalget* (24/3 83):

Udtræder: Steffensen (KrF)

Nyt medl.: Collet (KF)