

[Finansministeren]

baggrund. Der er foretaget en sådan begrænsning i de hidtidige regler, og det er gjort ensartet; vi har helt levet op til rigsrevisionens og statsrevisorernes ønsker. Derfor må jeg på regeringens vegne afvise lovforslaget.

Camre (S):

Som finansministeren netop har redegjort meget grundigt for, er arbejdet med det cirkulære, ministeriet sendte ud i december måned 1982, igangsat i den forrige regerings tid. Jeg kan nøjes med at sige, at socialdemokratiet i denne sag – hvilket næppe kan undre nogen – er ganske enig med finansministeren.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil takke finansministeren for den meget udførlige redegørelse om cirkulæret, og jeg kan udtrykke, at jeg er tilfreds med, at man fra kulturministeriets side har taget kontakt med Danmarks Radios ledelse. Jeg mener, at der med disse initiativer er kommet balance i spørgsmålet om tilskud til statslige og kommunale kantiner.

Hr. Glistrup anvender en meget kraftig sprogbrug om skatteyderne, der ikke skal tvinges, men når hr. Glistrup taler om, hvorledes det foregår i den private sektor, så er hr. Glistrup pludselig blevet blufærdig. Så siger hr. Glistrup, at man på en måde godt kan sige, at skatteyderne også her betaler. Det er ikke »på en måde«, for det kan man faktisk udtrykkeligt sige. Jeg er enig med hr. Glistrup i, at det ikke er noget, vi skal gøre noget ved i dag, men det mener hr. Glistrup jo altså heller ikke.

Hr. Glistrup har ikke, har jeg forstået på de mange udtalelser, i sinde at drive hetz mod de offentligt ansatte, og jeg mener, at den balance, der er opnået i forholdet mellem de kommunale og de statslige kantiner, Danmarks Radios kantiner og private kantiner, er i orden. Vi må derfor afvise lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Det er jo ubestrideligt korrekt, at der er tale om et særdeles kortfattet lovforslag – der er kun to paragraffer – men forslaget er samtidig en levende illustration af, at korthed ikke nødvendigvis er ensbetydende med klar-

hed. Tværtimod hersker der en hel del uklarhed om forslagets rækkevidde. Det fremgår indirekte af forslaget, at det også skal have gyldighed for Færøerne og Grønland, da disse områder ikke udtrykkeligt er undtaget; så vi kan jo da indledningsvis fastslå, at det gælder hele rækketallet.

Dernæst kan vi se af overskriften, at der i hvert fald er tænkt på kantiner m.v., men når man læser bemærkningerne til forslaget, ser man, at der fra forslagsstillernes side tænkes mere generelt på al mad, drikke og tobak, der nydes i offentlige forvaltninger eller tilbydes besøgende i offentlige forvaltninger; sådan må man vel forstå forslaget.

Der udvises dog en vis ydmyghed fra forslagsstillernes side, når det gælder anvisning af løsninger på det problem. Det dristigste, forslagsstillerne vover sig frem med, er, at der skal foretages nogle tværsammenligninger af amters og kommuners udgifter til de pågældende formål. Videre går forslagsstillerne trods alt ikke, hvad der jo nok kan give en antydning af de store problemer, man er oppe imod, når det gælder om at afgrænse og anvise løsninger. Endelig siger forslaget ikke ret meget om, hvordan § 1 egentlig skal fortolkes, når der står:

»Skatteyderne skal ikke tvinges til at betale helt eller delvis for andres mad, drikke eller tobak.«

Jeg vil da gerne spørge hr. Glistrup, om det skal forstås sådan, at der heller ikke skal være tilladelse til eksempelvis at fratække private repræsentationsudgifter. Hvis der nu er tale om, at private i forretningsøjemed tilbyder andre mad, drikke eller tobak og trækker udgifterne fra i forbindelse med skatteopgørelsen, hvorved andre skatteydere jo indirekte kommer til at betale disse festmåltider – jeg tror, det er det udtryk, hr. Glistrup har brugt i anden sammenhæng – er sådanne udgifter da omfattet af § 1, eller er de ikke? Altså med andre ord: der er en hel del uklarhed omkring forslaget.

Jeg vil tilslutte mig de bemærkninger, finansministeren kom med. Det er venstres opfattelse, at de problemer, der har kunnet være tale om, er løst med det kantinecirkulære, der er udsendt. Med disse bemærkninger må vi afvise lovforslaget.

Bjørn Poulsen (SF):