

[Ivar Nørgaard]

skrivning, økonomiministeren gav af begrundelsen, for – hvis jeg må citere, hr. formand – forslagsstillerne siger, at de vil afskaffe denne institution, »fordi regeringen ved udnævnelsen af vismænd har foretrukket spytlikkere, der kunne bekræfte deres egen fejlslagne politik, fremfor de dygtigste på markedet såsom f.eks. Jørgen Gelting.«

Jeg vil sige, at med den begrundelse har man faktisk fastnaglet de økonomiske vismænd til sædet i utallige år fremover.

Gammelgaard (KF):

Forslagsstillerne er utilfredse med, at vi her i landet har en række økonomiske analyse- og prognoseinstitutter. Vi forestår ikke denne utilfredshed. Vi kan ikke se nogen argumentation for at ønske færre økonomiske analyser og vurderinger end dem, vi nu kender.

Forslagsstillerne mener, at vismændene er afhængige af den siddende regering. Det er ikke rigtigt. Der er redegjort for, hvorledes det økonomiske råds formandskab udnævnes. I øvrigt kunne jeg da godt nævne eksempler på vismandsvurderinger og -udtalelser, der ikke er i overensstemmelse med regeringens opfattelse.

Den konservative folketingsgruppe finder det af værdi at bevare et uafhængigt økonomisk analyseinstitut her i landet, og vi går derfor imod det foreliggende lovforslag.

Povl Brøndsted (V):

Forslagsstillerne har i en parentes til titlen på loven skrevet: afsked med vismændene. Vi må vel egentlig sige, at selve begrebet vismænd er noget, der er skabt på grund af folkets trang til at vise, hvor folkekære de er, at de kan fortjene et smukt øgenavn, og de kan jo i hvert fald ikke selv gøre for, at de er blevet sat op på en piedestal, som det vel aldrig har været meningen med den placering af den økonomiske samordning, som institutionen er udtryk for.

Jeg synes, det er meget væsentligt at slå fast, at her har vi et uvildigt økonomisk organ, som selv kan tage sine opgaver op og følge den udvikling, der er. Og i den økonomiske situation, som vi har haft i en årrække – vi må forvente også at få økonomiske opgaver at løse i kommende år – er det vel ikke lige tidspunktet at fjerne dette organ. Det har

da også været sådan, at det ind imellem har kunnet være til gavn for politikerne, og det er da, som det er sagt, rigtigt, at vi ikke kan påstå, at det enstonigt altid har talt den siddende regering efter munden. Jeg kan da erindre tidspunkter, hvor socialdemokratiske regeringer har taget afstand fra både udtalelser og forslag, og jeg kan da også erindre, at de er blevet taget til indtægt af oppositionen. Det viser, at den påstand ikke er rigtig, at det er nogle eftersnakkere af den til enhver tid siddende regering, og det synes jeg skal komme institutionen til gode her i dag, hvor vi skal prøve at se, om det er tidspunktet nu at fjerne organet.

Jeg ved da også, at man inden for erhvervslivets rækker undertiden har været tilfreds med noget af det, der er kommet fra det økonomiske råd. Man har haft brug for det som grundmateriale for det, man så selv kunne bygge videre på. Og endelig tror jeg også, at vi i den offentlige debat om vort samfund og vore samfundsforhold har brug for at have nogle ting, vi kan henvise til, som vi ved ikke er kommet fra nogen, der har bestemte politiske målsætninger med deres arbejde.

Uden at det skal opfattes som den store begejstring for en institution af den art, vil jeg sige, at den har praktiske funktioner at udføre, og i den nuværende situation er det ikke tidspunktet at fjerne den.

Hvis vi endelig skulle gå på jagt efter ting, der kunne fjernes, kunne vi måske kigge andre steder hen, og jeg vil da benytte lejligheden til at spørge økonomiministeren, om det ikke var på tide, at vi måske fjernede et organ, der hedder kapitalmarkedsrådet. Det er min fornemmelse, at det har siddet i en lang årrække uden egentlig at foretage sig noget. Jeg skal ikke sætte år på, men sådan en lille udrensning på området kunne måske godt være nødvendig. Var det ikke et sted, hvor man kunne tage fat og måske begynde at fjerne noget af det, der ikke tjener noget formål? Selv om det er skabt i sin tid under stor begejstring, behøver det jo ikke at have nogen funktion i dag.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke støtte forslaget.