

[Tinning]

Det var såmænd blot for at sige, at hvis der stadig skal være et godt samarbejde – nej, »stadig« er vel nok et lidt galt udtryk, men hvis der fremover skal være et godt samarbejde mellem den siddende undervisningsminister og RUC, er det nok godt at få uddybet det synspunkt, som undervisningsministeren fremlagde, og som gik ud på, at hvis man på den ene side har forstand på videnskab og forskning og på den anden side har haft med ledelsen af RUC at gøre, så mener man, at undervisningsministerens forslag er fornuftigt. Det forekommer mig at være en lidt smigrende indirekte kritik både af den nuværende ledelse og af mange andre, som måske ellers går rundt og i al deres uvidenhed tror, at de har forstand på videnskab og forskning og også forsøger at være med til at lede RUC, for det er jo sådan, at man også på RUC faktisk forsøger sig med at udbrede beslutningsretten og indflydelsen, selv om der selvfølgelig hyppigt er problemer med at få sådan en form for demokrati til at fungere.

Det andet var, at jeg skylder undervisningsministeren en forklaring eller en uddybning på det med hum. Det, jeg har forsøgt at sige hele tiden, er, at når undervisningsministeren stiller sig op og læser en række titler op og så siger: det kan man lige så godt laveovre på samfundsfag, sker der jo i virkeligheden det, at undervisningsministeren overser, at der er nogle bestemte krav, der skal opfyldes på hum, ligesom der er nogle bestemte krav, der skal opfyldes på den samfundsvidenskabelige basisuddannelse. Og det er altså ikke de samme rapporter, man laver, alt efter om man opfylder det ene krav eller det andet krav, selv om de kan have den samme titel. Det, jeg protesterede imod, var, at nu siger undervisningsministeren så: der er nogle bestemte rapporter eller en bestemt måde at bedrive videnskab og forskning på, som vi bare enten fjerner eller henviser til at leve på samfundsvidenskab, og hvis man tager det eksisterende arbejde på den humanistiske basisuddannelse og henviser det til at overleve på samfundsvidenskab, er der altså noget af det, der går tabt.

Så skal jeg lige sige, at jeg forstod ikke bemærkningen om det med socionomi. Så vidt jeg ved, arbejder man da videre omkring den sociale mellemuddannelse, selv om det er uklart, hvor det lander henne.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Blot for at der ikke er nogen, der skal være i tvivl. Det er en samlet socialdemokratisk folketingsgruppe inklusive en hr. Erling Olsen og en hr. Camre, som står bag det forslag, som her foreligger.

Og så kan jeg ikke lade være med at sætte spørgsmålstegn ved, hvad det er for en sagskundskab, ministeren påberåber sig. Er der nogen inden for det felt af mennesker og råd, som ministeren her påberåber sig, der har foreslået, at man skal nedlægge den humanistiske basisuddannelse? (*Erling Olsen: Ja!*)

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Ministeren taler om, at der skal være ligelig behandling rundt omkring på universitetscentre og universiteterne i det hele taget, og da vil jeg godt spørge, om universiteterne har det samme udgangspunkt, for det må vel være forudsætningen for, at der skal være ligelig behandling. Jeg vil godt spørge, om f.eks. sådan noget som S/L – ratioer er ligeligt fordelt på de forskellige universiteter og universitetscentre, og hvis det ikke er tilfældet, om man så kan tale om ligelig behandling, hvis man ikke tager det samme udgangspunkt.

Jeg synes også, det er fantastisk, når et eneste lille sted kun tager 2–3 pct. af udgifterne til de videregående uddannelser, at det lige er inden for det område, der skal rokeres, at man ikke kan se det i en lidt større sammenhæng. Men man siger, at når der skal være udvidelser på RUC, skal det også tages inden for den ramme af de 2–3 pct. af samtlige udgifter.

Jeg vil godt sige, at forslaget her lægger selvfølgelig ikke op til, at der nu ikke kan forhandles videre, tværtimod. Det er da klart, at forhandlingerne skal fortsætte, det ligger netop i oplægget, og jeg kan ikke forstå, at det at bibeholde humaniora skulle være et væsentligt indgreb i de forhandlinger, hvorimod det at nedlægge humaniora skulle gøre, at forhandlingerne kunne glide videre meget gnidningsfrit.

(Kort bemærkning).