

[Eva Møller]

er på linje med den, en socialdemokratisk regering har ladet sine embedsmænd udarbejde.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg er bange for, at jeg bliver nødt til at konstatere, at fru Eva Møller ikke har forstået så meget af den diskussion, der er foregået, og af, hvad det egentlig er for nogle ordvekslinger, der har været mellem ministeren og ordførerne.

For det første skal jeg gøre fru Eva Møller opmærksom på, at den grovskitse, der kom i efteråret 1981, var et oplæg til debat fra embedsmændene, som ministeren ikke havde øvet indflydelse på på forhånd. Ministeren havde givet embedsmændene den opgave at komme med forskellige alternative forslag. Derfor kan man heller ikke sige, at ministeren skal stå inde for det ene eller det andet eller det tredje alternative forslag. Ministeren kan jo af gode grunde heller ikke stå inde for dem alle sammen, eftersom man jo må vælge et, så det kan slet ikke lade sig gøre.

Der finder så en forhandling sted mellem den daværende minister og RUC, og den ebber ud i, at man laver et grundlag, hvorpå man gennemfører et samarbejde mellem direktoratet for de videregående uddannelser og RUC, og det var det planlægningsarbejde, som man var ved at færdiggøre, da den nye undervisningsminister med hård hånd besluttede, at nu lukker vi RUC. Han bruger altså en af de oprindelige modeller, som den tidligere undervisningsminister og RUC for længst var gået fra.

Så skal jeg sige lidt om, hvorfor jeg ikke mener, at man kan have et universitet og et universitetscenter uden humaniora. Det er, fordi den humanistiske islæt er så fantastisk væsentlig i vores kultur, i vores uddannelser. Det er også fantastisk væsentligt, at den enkelte uddannede får indblik i de humanistiske områder.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg tror, fru Eva Møller må have været ude af salen – og det er der ikke noget sige til i betragtning af den lange tid, denne debat har taget – for jeg svarede faktisk på spørgs-

målet om grovskitsen. Nu skal jeg ikke bruge tiden på det, fordi fru Sonja Mikkelsen sådan set har redegjort for det.

Men når fru Eva Møller stiller spørgsmålet om, hvorfor vi ikke bare for et enkelt år kan undlade at optage, er det bedste svar, der kan gives, også som forklaring på dette beslutningsforslags tilblivelse, det, som fru Marianne Bentsen-Pedersen på et langt tidligere tidspunkt på aftenen gav, nemlig at når ministeren er så firkantet, er vi andre også nødt til at være det.

Ministeren starter den 28. januar med at sige: humbas skal nedlægges for good and ever. Så kommer han til samråd, og det bliver afbrudt – hvad vi vist alle husker – lidt voldsomt og genoptaget den næste dag. Han når ved det første samråd at sige: o.k., så lader vi være med at optage i 1983, men så lader vi også være med at tage stilling til fremtiden. Det vil sige, at vi stod over for en minister, hvis første udspil var at nedlægge, og hans næste udspil var: nu optager vi ikke i 1983, og hvad der så i øvrigt skal ske i 1984 og fremefter, kan vi ikke sige noget om. Men der var i dette hus et stort flertal, som ønskede, at den humanistiske basisuddannelse skulle være der, og det er det, vi har markeret herved.

Jeg gik, to dage før dette forslag blev fremsat, til ministeren og sagde, hvad jeg også har sagt offentligt i pressen: jeg så hellere denne sag løst ved forhandling. Men ministeren svarede mig – det har jeg på skrift – at hvis forhandling gik ud på et halveret, tror jeg ministeren sagde, optag i 1983, kunne han ikke frivilligt acceptere det. Jeg forsøgte forhandlinger, og på trods af at ministeren vidste, der var flertal i huset for en model, der hedder »optag i 1983«, ønskede han ikke forhandling, for, som han sagde, han ville hellere fremføre sine argumenter i salen. Derfor er det lagt frem.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal til de to foregående ordførere sige, at jeg har i hvert fald været til stede i salen under hele debatten. Jeg mener også, jeg har forstået, hvad det drejede sig om. Det, jeg spurgte om, var: hvorfor hørte vi ikke på et tidligere tidspunkt socialdemokratiet anke over, at det var en urimelig, en utænkelig