

[Fogh Rasmussen]

nogle nye uddannelser, som rummer bedre beskæftigelsesmuligheder end de uddannelsstilbud, der i dag gives på humaniora. Vi har samtidig den opfattelse, at disse nye uddannelsstilbud skal kunne gives, uden at det forøger de samlede ressourcer, der afsættes til dette formål.

Jeg forstod på socialdemokratiets ordfører, fru Sonja Mikkelsen, at det faktisk også var socialdemokratiets udgangspunkt, og den opfattelse bliver man bestyrket i ved at læse bemærkningerne til forslaget, hvor der står, at det kan komme på tale, at der i 1983 optages færre studerende på den humanistiske basisuddannelse end de 175, der hidtil har været normen, ligesom det kan komme på tale at begrænse valgmulighederne inden for cand.mag.-uddannelserne. Jeg vil gerne spørge fru Sonja Mikkelsen: hvor meget skal optagelsen af studerende på den humanistiske basisuddannelse reduceres i 1983 efter socialdemokratiets opfattelse? Man kan ikke både blæse og have mel i munden. Hvis man er enig i det udgangspunkt, at der ikke må ske en udvidelse af ressourcerne, men at der skal tilbydes nye uddannelser, må man også give et svar på, hvor meget optagelsen helt præcist skal nedsættes. Man behøver ikke at have gået på RUC for at regne ud, at hvis der skal tilbydes nye uddannelser og man samtidig skal holde sig inden for de eksisterende ressourcemæssige rammer, er man nødt til at foretage indskrænkninger på andre områder. Det er efter vor opfattelse ensbetydende med at give mulighed for at nedlægge den humanistiske basisuddannelse og reducere de humanistiske overbygningsfag.

Vi har noteret os undervisningsministerens modificerede udgave af dette synspunkt, men jeg kan ikke frigøre mig for en fornemmelse af, at vi her i aften har hørt forslagsstillere og ordførere, som varmt har stået og forsvaret en stivnet uddannelsesinstitution. Det er ligesom forbigået disse ordføreres opmærksomhed, at det, der her er lagt op til, i virkeligheden er, at RUC skal gives et nyt liv, at RUC skal have nogle udviklingsmuligheder. I stedet forfalder man til en nostalgisk forestilling om, at alt i fremtiden kan blive, som det engang var.

Vi må afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg kan godt svare på hr. Fogh Rasmussens direkte spørgsmål til mig om optagelsen af de 175 studerende på basisuddannelsen, hvor der i bemærkningerne til forslaget står, at det kan komme på tale, at antallet skal reduceres.

Undervisningsministeren kommer til at argumentere for hver eneste student, der skal optages mindre på den humanistiske basisuddannelse. Vi vil have argumenterne på bordet og se, hvor mange færre det er nødvendigt at optage på den humanistiske basisuddannelse for at oprette de nye uddannelser, som også vi mener skal oprettes på Roskilde universitetscenter. Lad os tage stilling til det, når vi har fået de ting på bordet. Indtil nu har vi kun hørt usaglighed fra ministeren og ingen saglige argumenter for hans påstande. Jeg er bange for, at ministeren først og fremmest bygger sin holdning på fordomme og ikke på realiteter, og det forskrækker mig noget, at det er tilfældet.

Jeg har stillet ministeren et spørgsmål om, hvad han opfatter som de økonomiske rammer for RUC, fordi der i den ramme, som var aftalt imellem den tidligere minister og RUC, var en indbygget udvikling, som bl.a. betød et vist øget antal lærere inden for de kommende år. Det er den ramme, der eksisterer, og ministeren har også på et tidligere tidspunkt sagt, at det fortsat er hans opfattelse, at det er den ramme, der eksisterer. Med de seneste svar, der er kommet til udvalget, er jeg imidlertid bange for at ministeren er ved at løbe fra dette tilsagn. Det er det, jeg gerne vil have ministerens svar på. Den ramme holder socialdemokratiet derimod fast i.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis jeg skal argumentere for hver eneste studerende, der skal optages mindre på den humanistiske basisuddannelse, betyder det, at jeg skal argumentere for hver eneste studerende, der skal optages på de nye uddannelser, vi er enige om der skal være på centeret. Så vil jeg gerne spørge: er der overhovedet hoved og hale i det forslag, der er fremsat? Hvad i alverden er dog dette?

Jeg vil gerne forklare min bemærkning om ressourcerne. For det første: der har aldrig været aftalt nogen ressourcer med RUC. For det andet: når der var visse stigninger – jeg