

[Eva Møller]

skal på det konservative folkepartis vegne sige, at vi ikke kan medvirke til dette forslag.

Denne holdning er ikke udtryk for en særbehandling af RUC, men er udtryk for en fortsættelse af en langvarig uddannelsespolitisk linje fra det konservative folkepartis side, en udvikling, vi har givet udtryk for i forbindelse med Roskilde universitetscenters formål, i forbindelse med besparelser på det uddannelsesmæssige område, i forbindelse med ønsket om ikke at uddanne til arbejdsløshed og endelig i forbindelse med ønsket om at ændre profilen på RUC.

RUC blev oprettet med det formål at aflaste Københavns universitet. Nu kan vi konstatere, at Københavns universitet ikke længere har behov for aflastning på det humanistiske område, men derimod f.eks. på datalogiområdet, ligesom vi ved, at handelshøjskolen i København har behov for aflastning med hensyn til de erhvervsøkonomiske uddannelser. Det konservative folkeparti ønsker at fastholde den uddannelsespolitiske linje på dette område, at lade RUC fortsat fungere som et aflastningscenter og derfor give centeret tilbud om oprettelse af nye uddannelser på datalogiområdet og på det erhvervsøkonomiske område.

Det er fra såvel den nuværende som den forrige regerings side kommet til udtryk, at man – ikke med glæde, men tvunget af de økonomiske omstændigheder – var nødsaget til at spare på alle områder, også på det uddannelsespolitiske område og derfor også på de videregående uddannelser. Vi kan derfor som en opfølgning af denne besparelseslinje ikke medvirke til, at der gives øgede ressourcer til Roskilde universitetscenter – lige så lidt som til de andre højere læreanstalter.

Det forekommer mig, at jeg fra samtlige partier her i folketinget har hørt fremført, at Danmarks alvorligste problem i disse år er arbejdsløsheden, og her specielt ungdomsarbejdsløsheden. Med baggrund i denne fremherskende holdning, så vidt mig bekendt i alle tingets partier, kan det undre mig, at nogle partier nu er stemt for, at vi på RUC skal uddanne et antal unge mennesker til arbejdsløshed ved at give dem en humanistisk uddannelse på RUC – det universitetscenter, hvis humanistiske kandidater i det største omfang får beskæftigelse i gymnasieskolen og desværre uddannes i fag, hvor ar-

bejdsløsheden er endog meget stor, og hvor den har udsigt til at blive større.

Det har for os i det konservative folkeparti været et ønske at fastholde RUC på dets oprindelige målsætning, at centeret skal fungere som en aflastningsuddannelsesinstitution, og derfor er vi indstillet på at ændre fagsammensætningen på RUC inden for de eksisterende bevillingsmæssige rammer. Hvis der ikke skal finde en forøgelse af bevillingerne sted, er det nødvendigt for at oprette nye fag, at vi nedlægger nogle af de eksisterende.

Jeg kan ikke undlade at undre mig over, at den tidligere undervisningsminister, fru Dorte Bennedsen, nu synes at mene, at det er en helt urimelig og utænkkelig tanke at nedlægge basisuddannelser i humaniora på RUC. Vi er da endnu nogle, der kan erindre de alternativer, der blev fremlagt i direktoratet for de videregående uddannelsers grovskitse for RUC, som blev fremlagt i den tidligere regerings tid i oktober måned 1981. Jeg kan i hvert fald kun læse et af grovskitsens alternativer på den måde, at de humanistiske uddannelser ved RUC skulle nedlægges. Jeg kan også erindre en del skrivelser fra humanistiske dekaner, der læste grovskitsen på samme måde.

Det konservative folkeparti er naturligvis i denne sag som i andre sager parat til et sagligt udvalgsarbejde, som vi dog for vor del håber på vil munde ud i, at dette forslag ikke vedtages, men erstattes af en bred enighed om, at vi inden for de eksisterende bevillingsmæssige rammer giver RUC mulighed for at etablere nye uddannelser med gode beskæftigelsesmuligheder, samtidig med at vi får tid til at overveje humanioras fremtid.

**Fogh Rasmussen (V):**

Venstre må klart afvise det forslag, der er til behandling her. Vi vil ikke være med til at pålægge undervisningsministeren fortsat at sikre optagelse af studerende ved den humanistiske basisuddannelse ved RUC.

Jeg deler bestemt ikke den forundring over undervisningsministerens indlæg, som fra visse sider er kommet til udtryk her. Det var, bevarer, en levende, men ikke desto mindre en særdeles præcis beskrivelse af de faktiske forhold på institutionen.

Når vi afviser forslaget, er det, fordi det er vores opfattelse, at der på RUC skal tilbydes