

[Undervisningsministeren]

tragter det også som forligsbrud. Men jeg vil gerne sige – for at bevare den gode tone i enhver henseende – at det jo kan bero på misforståelser, og hvis jeg har været med til at bidrage til misforståelser, så er jeg ked af det. Jeg mener ikke, at jeg har det. Jeg har så mange gange sagt, at til jul kunne man godt vedtage, at der i 1984 skulle optages elever. Hvorfor skulle jeg sige det, hvis ikke jeg gik ud fra som en selvfølge, at det kunne man ikke vedrørende 1983? Så jeg kan i hvert fald bevise, at jeg må have været i en psykisk tilstand, hvor jeg betragtede det som en selvfølge, at der ikke skulle optages elever i 1983, og derfor vil jeg bede forslagsstillerne forstå, at det virkelig er sandt, når vi siger, at det for os var en forudsætning.

Dorte Bennedsen (S):

Kort efter, at dette beslutningsforslag var fremsat, udsendte ministeren en pressemeddelelse, hvori han udtalte, hvad han har gentaget her: at forslaget var i strid med seminarieforliget. Det hed bl.a.:

»Som et led i denne reduktion i 1983 og indtil videre skulle der ikke oprettes hold i Tvind. Det fremgik klart af lovbemærkningerne og af forhandlingerne, der førte til seminarieforliget.«

Jeg er enig i, at det var synspunktet i bemærkningerne til seminarieloven, lovforslag nr. L 29, men det er unægtelig en tilsnigelse, for ikke at bruge et stærkere udtryk, at hævde, at det også var en forudsætning for forhandlingsresultatet. Hvis ministeren havde læst referaterne fra første- og andenbehandlingen af seminarieloven, så ville han have konstateret, at jeg allerede ved førstebehandlingen rejste spørgsmålet om Det Nødvendige Seminarium som et af de problemer, der måtte drøftes under udvalgsarbejdet. Og ved andenbehandlingen blev Det Nødvendige Seminarium ganske nøje drøftet. Jeg tror, at langt de fleste af ordførerne havde bemærkninger til det, og jeg redegjorde for sagens gang under udvalgsarbejdet, hvor vi ikke havde kunnet få ministeren til at tage stilling enten til opretholdelse eller til nedlæggelse af seminariet. Jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1982-83 sp. 3611:

»I sidste omgang bad vi ministeren om at garantere Tvind en anstændig behandling i form af, enten at det kunne få at vide, om det fik hold, eller at ministeren ville bekende

kulør og sige, at han ville nedlægge Tvind. Det ville ministeren ikke. Ministeren ville udsulte Tvind og sige, at det kunne godt eksistere i et par år uden studerende. Ja men så er Tvind nedlagt. Det er uanstændigt over for seminariet, og jeg mener faktisk, det er overordentlig ukorrekt over for folketinget at udsulte seminariet på den manér og så på et tidspunkt komme her med et formelt lovforslag om nedlæggelse – på et tidspunkt, hvor seminariet rent faktisk er nedlagt.«

Jeg vil gerne understrege, at det beslutningsforslag, som nu ligger på folketingets bord, ikke primært handler om Det Nødvendige Seminarium. Det handler derimod om, hvorvidt ministeren gennem en administrativ beslutning om indtil videre ikke at tildele seminariet hold de facto kan nedlægge et seminarium, som folketinget for mindre end 3 år siden tog stilling til. Jeg har forstået, at ministerens måske ikke mindst af ham selv så højt besungne frisind i denne sag øjensynlig kun rækker til frihed for Loke, ikke for Thor. Det er beklageligt, men det må vi jo tage til efterretning. Ministeren selv burde ikke alene tage det til efterretning, han burde også drage konsekvensen deraf og fremsætte forslag om den nedlæggelse af Det Nødvendige Seminarium, som han inderst inde er tilhænger af.

Hensigten med dette forslag er i al sin enkelhed at opfordre ministeren dels til klarhed og anstændig behandling af seminariet, hvad enten det skal bestå, eller det skal nedlægges, dels til, at han inddrager folketinget i denne sag på et tidspunkt, hvor der endnu er noget at tage stilling til, og ikke venter til det tidspunkt, hvor nedlæggelsen er en ren formalitet, fordi seminariet i virkeligheden ikke eksisterer længere.

Det handler altså ikke, som ministeren ville sige, om, at Tvind for enhver pris skal bevares. Det handler om, at det må være rimeligt, at folketinget kommer ind i beslutningen om fortsættelse eller nedlæggelse af dette seminarium, som man tog stilling til ved behandlingen af loven i foråret 1980.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Fra konservativ side har vi noget svært ved at se hensigten med det foreliggende socialdemokratiske forslag. Ifølge forslagens bemærkninger er hensigten, at folketinget