

[Anne Grete Holmsgård]

nisteriets repræsentanter i forretningsudvalget er særdeles godt inde i monopolloven.

Jeg vil desuden understrege, at jeg formoder, at der ikke har været kritik fra ministeriets repræsentanter i forretningsudvalget, da dette ikke på noget tidspunkt er indgået i ministerens argumentation, der udelukkende har bygget på kritikken fra erhvervsorganisationerne.

Besvarelse (16/3 83):

Industriministeren (Stetter):

Som et naturligt led i monopoldirektoratets almindelige orientering af rådets formand og forretningsudvalget i øvrigt om direktoratets virksomhed har direktoratet også orienteret forretningsudvalget om discountredøgørelsen.

Denne procedure tager alene sigte på en orientering af forretningsudvalget, men ikke på at dette på nogen måde skal behandle eller vurdere disse redegørelser, idet udarbejdelsen af sådanne undersøgelser påhviler direktoratet som en direktoratsopgave og ligger uden for forretningsudvalgets og rådets kompetenceområde.

Efter det for mig oplyste har spørgsmålet om, hvorvidt redegørelsen indeholdt oplysninger, der kunne rejse problemer med henblik på monopolloven og regulativets bestemmelser om fortrolighed m.v., overhovedet ikke været berørt under den givne orientering af forretningsudvalget.

Sagen er først taget op af industriministeriet på grund af de til ministeriet indgivne klager.

Spm. nr. S 799

Til *undervisningsministeren* (14/3 83) af:

Jytte Andersen (S):

»Foregår der i undervisningsministeriet fortsat overvejelser om betalt frihed til uddannelse?«

Begrundelse

I skrivelse til folketingets uddannelsesudvalg af 10. marts 1983 oplyser ministeren, at mange af de nedlagte sektorråds arbejdsopgaver for en stor del indgår i den aktuelle uddannelsesplanlægning, og at de opgaver, der endnu ikke har fundet sin naturlige fort-

sættelse i ministeriets arbejde, inddrages i overvejelserne om nye initiativer. Det vil være af betydning at få ministerens tilkendegivelse af, at dette også gælder betalt frihed til uddannelse set i lyset af, at ministeren i Berlingske Tidende den 10. marts 1983 giver som begrundelse for nedlæggelse af et af rådene, at »Rådet for de fortsatte skoleuddannelser skal ifølge Bertel Haarder næsten udelukkende beskæftige sig med betalt frihed til uddannelse, der er stillet i bero af regeringen«.

Besvarelse (21/3 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Ved min tiltræden som undervisningsminister tog jeg afstand fra socialdemokratiets tanker om betalt frihed til uddannelse, og der pågår ikke i undervisningsministeriet overvejelser herom.

I det radikale venstres forslag til folketingsbeslutning om et 10 punkts program for voksenundervisning og folkeoplysning er der imidlertid en del positive tanker om mulighederne for at fjerne økonomiske og arbejdsmæssige barrierer for voksnes deltagelse i undervisnings- og folkeoplysningsvirksomhed, og jeg er indstillet på en fordomsfri drøftelse også af denne del af beslutningsforlaget.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 491

Anden næstformand (Mette Madsen):

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketinget Wilhjem (VS) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran sp. 4798, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (13/1 83) af:

Wilhjem (VS):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål S 438 oplyse, hvilken dokumentation sundhedsstyrelsen kan henvise til, når man som begrundelse for ikke at afregistrere Abalgin påberåber sig dets smertestillende virkning?«