

[Ministeren for kulturelle anliggender]

samt oplysning, om en institution som Det rytmiske Konservatorium lovligt – eller på nærmere angivne vilkår – kan indrettes i bygningen.

Ministeriet har endvidere fortsat behandlingen af spørgsmålene omkring etablerings- og driftsbudgettet for Det rytmiske Konservatorium, senest ved et møde den 10. marts d.å. med repræsentanter for det udvalg, som har afgivet betænkningen om den planlagte rytmiske undervisning. Ved dette møde behandlede tillige spørgsmålet om Det rytmiske Konservatoriums organisationsstruktur, herunder et forslag til en administration fælles med Det kongelige danske Musikkonservatorium i København.

Når forhandlingerne om de nævnte punkter, herunder de endnu ikke afklarede udgiftskrav, er afklarede, vil sagen blive forelagt for bevillingsmyndighederne.

#### Spm. nr. S 775

Til *landbrugsministeren* (9/3 83) af:

**Arne Jensen (S):**

»I hvilket omfang har sagen om nedrivning af en avlsgård – tilhørende menighedsrådene i Gørlev og Bakkendrup – været forelagt jordlovsudvalget, og i hvilket omfang har den af fredningsstyrelsen i 1982 udsendt vejledning om landkirkernes omgivelser været inddraget i sagens afgørelse?«

#### Begrundelse

Ud fra en landbrugsmæssig vurdering må en gård på ca. 24 ha mellemgod jord antages at være et bæredygtigt landbrug, som ikke umiddelbart bør nedlægges, ligesom spørgsmålet om kirkernes omgivelser i sagsbehandlingen bør indgå som et selvstændigt element – i øvrigt i samarbejde med fredningsstyrelsen.

*Besvarelse* (17/3 83):

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Til dette spørgsmål skal jeg indledningsvis bemærke, at den omhandlede sag tidligere har givet anledning til et spørgsmål (nr. 629) til kirkeministeren, der har redegjort for sagen og givet udtryk for, at der nu er fundet en løsning i sagen.

Under henvisning til begrundelsen for spørgsmålet kan jeg oplyse, at jeg er enig i, at en gård på ca. 24 ha mellemgod jord i almindelighed må antages at være et bæredygtigt brug.

Bestemmelserne i landbrugsloven giver imidlertid kun hjemmel til at modsætte sig nedlægning af en landbrugsejendom, hvis ejendomsværdien, ekskl. stuehusets værdi, overstiger en beløbsgrænse, som fastsættes i medfør af landbrugslovens § 13, stk. 3, nr. 3.

Den omhandlede præstegård har imidlertid en ejendomsværdi (ekskl. stuehusets værdi), der ligger under den fastsatte beløbsgrænse, og ejendommen kan således ikke kræves opretholdt, hvis jorderne afhændes til sammenlægning med anden landbrugsejendom efter reglerne i landbrugsloven. Det bemærkes samtidig, at der efter landbrugsloven ikke kræves tilladelse til nedrivning af avls- og driftsbygninger.

På baggrund af sagens omstændigheder og under hensyn til, at kirkeministeriet allerede den 22-6-1981 havde tilladt nedrivning af ejendommens bygninger, fandt ministeriet ikke anledning til at indhente en udtalelse fra jordlovsudvalget.

For så vidt angår hensynet til landkirkernes omgivelser har ministeriet fundet, at de fredningsmæssige og landskabelige forhold burde varetages gennem frednings- og planlægningslovgivningen, der bl.a. giver mulighed for gennemførelse af kirkefredninger og for udarbejdelse af bevarende lokalplaner.

Jeg kan oplyse, at jeg er enig i de af ministeriet anlagte synspunkter.

#### Spm. nr. S 776

Til *miljøministeren* (9/3 83) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Er nitratkampagnen vedrørende grundvandet iværksat for at få de private vandværker til at opgive ævred og dermed åbne adgang for offentlig overtagelse af vandforsyningen?«

#### Begrundelse

I de allerfleste tilfælde drejer det sig jo blot om, at nogle vandværker skal have dybdeboringer i stedet for at hente vand tæt ved overfladen, og i andre tilfælde drejer det sig om, at der har været nitrat i vandet i sneesevis