

[Industriministeren]

været min hensigt, at monopoltilsynets redegørelse ikke skulle offentliggøres.

**Spm. nr. S 754**

Til *industriministeren* (4/3 83) af:

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

»Vil ministeren redegøre for nøjagtig, hvilke klager der er modtaget fra Industrirådet, Dansk Organisation af Detailhandelskæder, Dansk Dagligvareleverandør Forening, De samvirkende Købmandsforeninger m.fl. over monopoldirektoratets discountrapport?«

**Begrundelse**

Det fremgår af ministerens svar til erhvervsudvalget d. 2. marts d.å., at monopoldirektoratet har afvist samtlige klager. Det må derfor formodes, at klagerne ikke har kunnet påberåbe sig, at der skulle være fortlørlige oplysninger i redegørelsen. Det vil derfor være af stor vigtighed at få oplyst, hvilke andre klagepunkter ministeren har fundet så afgørende, at de har medført, at redegørelsen er blevet holdt tilbage.

Specielt vil det være af stor interesse at få oplyst, om klagerne indeholder andre punkter end ren og skær modvilje mod offentliggørelse af de meget favorable særrabatter, en række discountbutikker har opnået hos leverandørerne.

*Besvarelse* (15/3 83):

**Industriministeren** (Stetter):

Det falder uden for mine muligheder ved besvarelse af et spørgsmål i henhold til forretningsordenens § 20 nøjagtigt at redegøre for det nærmere indhold af de modtagne klager.

Skal jeg give en kort karakteristik af disse, vil jeg sige, at klagerne falder i 3 grupper:

Et væsentligt klagepunkt er, at visse af de i redegørelsen indeholdte oplysninger er af et så specifikt og detaljeret indhold, at disse efter monopollovens og regulativets bestemmelser ikke vil kunne offentliggøres. Flere klagere, herunder Dansk Organisation af Detailhandelskæder, har gjort dette synspunkt gældende.

Andre klager går på, at monopoldirektoratet ikke har villet imødekomme et ønske om at blive hørt over redegørelsen, og at direkto-

ratet har afvist at ville offentliggøre udtalelser fra berørte virksomheder i forbindelse med offentliggørelsen af redegørelsen. Dette gælder således bl.a. klager fra Dansk Dagligvareleverandør Forening og Industrirådet.

En tredje gruppe klager går på, at der er fejl og mangler ved redegørelsen, samt at der er visse forhold omkring undersøgelsens metode og tilrettelæggelse, som gør de sammenlignende prisoplysninger mellem discountbutikker og supermarkeder misvisende og fejlagtige. Dette gælder specielt klager fra Dansk Dagligvareleverandør Forening og De samvirkende Købmandsforeninger.

Monopoldirektoratet har oplyst, at man har rettet de fejl i rapporten, der er påvist.

Hvad jeg som ankeinstans har taget stilling til, er alene, om de i handelsministeriets regulativ for monopoldirektoratet givne retningslinier for udarbejdelse og offentliggørelse af sådanne undersøgelser er fulgt. Af særlig betydning i denne sammenhæng er regulativets bestemmelser om, at fortlørlige og hemmelige oplysninger ikke må offentliggøres, og at der forinden offentliggørelse skal gives de pågældende organisationer og enkeltvirksomheder lejlighed til at udtale sig. Dette er også, hvad jeg i min afgørelse af 10. marts 1983 har taget stilling til, jfr. min besvarelse af spørgsmål S 753.

Da det er monopoldirektoratets redegørelser, har jeg derimod afstået fra at tage stilling til klager over redegørelsens konklusioner og synspunkter, herunder også eventuelle fejl og mangler, samt forhold omkring undersøgelsesmetode og tilrettelæggelse.

**Spm. nr. S 755**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (7/3 83) af:

**Glistrup (FP):**

»Hvor vidt er det regeringens opfattelse »at de indirekte skatter ikke må hæves uden en nedsættelse af de direkte personlige skatter?«

**Begrundelse**

De citerede ord stammer fra skatteministerens udtalelse til Berlingske Tidende for 5. marts 1983.

Da de angår en central skattepolitisk problemstilling, ønskes klart og utvetydigt fast-