

(Landbrugsministeren)

vedrørende kvælstofgødskningens indvirkning på planter og miljøet. Fra min side vil jeg straks tage initiativ til, at der etableres et samarbejde, således at miljøministeriets drikkevandsundersøgelse kan baseres på den størst mulige danske ekspertise. Jeg er enig med spørgeren om, at man ikke bør foretage indgreb over for landbruget, før man helt konkret har klarlagt årsagerne til et eventuelt forøget nitratindhold i drikkevandet.

Spm. nr. S 722

Til *miljøministeren* (3/3 83) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Krydses hovedtransmissionsledningen for naturgassen i forvejen af olierørledningen ved Egtved, og hvor mange kryds er der i så fald tale om?«

Begrundelse

Af svaret på mit tidligere spørgsmål, S 648, fremgår det, at skal der være tale om en anden linjeføring, betyder det, at olierørledningen skal krydse hovedtransmissionsledningen for naturgas yderligere 2 steder.

For at vurdere, om dette kan lade sig gøre, og hvorvidt det eventuelt er ønskeligt, må det oplyses, i hvilket omfang dette sker i forvejen.

Besvarelse (15/3 83):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Da naturgassen ilandføres ved Vesterhavskysten nordligere end olieledningen, har det været nødvendigt at krydse de to ledninger ét sted, hvorefter ledningerne føres over Jylland i separaté traceer. Denne krydsning sker i klitområdet ved Kærgård Plantage.

Derudover krydser olieledningen den planlagte nord/sydgående del af hovedtransmissionssystemet for naturgassen ved Øster Torsted, 4-5 km vest for Egtved, og samme sted krydser en planlagt fordelingsledning.

De nævnte krydsninger må anses for påkrævede af anlægstekniske grunde.«

Spm. nr. S 723

Til *miljøministeren* (3/3 83) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Hvilke sikkerhedsmæssige risici er det, der anses for større end risikoen for olieforurening af et vandreservoir ved Egtved, når en olierørledning krydser det omhandlede vandreservoir?«

Begrundelse

På mit tidligere stillede spørgsmål (S 648) er svaret, at der er andre sikkerhedsforanstaltninger at tage hensyn til end risikoen for en eventuel olieforurening ved en olierørforlægning ved Egtved (Vork).

For at man kan vurdere, om dette er rigtigt, må det jo oplyses, hvilke sikkerhedsmæssige risici der er tale om. Dette oplyses ikke i svaret. Jeg er stadig af den mening, at det er uklogt at lægge en olierørledning på et sted, der ved et uheld kan forurene et vandreservoir, der skal forsyne befolkningen i et område med vand.

Besvarelse (15/3 83):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Fastlæggelsen af tracé for den statslige olierørledning mellem Kærgård og Fredericia er bl.a. foretaget på baggrund af et sæt overordnede retningslinier udarbejdet af miljøstyrelsen, hvori specielt hensynet til grundvandsbeskyttelsen i de store østjyske vandindvindingsområder har en fremtrædende plads.

Imidlertid finder miljøstyrelsen også, at gensidige påvirkninger imellem hovedtransmissionsledningen for naturgassen og olierørledningen såvel i anlægs- som i driftsfasen bør reduceres mest muligt og helst elimineres, hvilket også anlægsmyndigheden er enig i.

Miljøstyrelsen har lagt vægt på, at krydsninger mellem de to linjeføringer af sikkerhedsmæssige grunde så vidt muligt ikke bør forekomme, idet der er en risiko for uheldige følgevirkninger ved arbejdsprocesser og reparationsarbejder. Det er fra miljøstyrelsen fremhævet, at der skal være mulighed for at kunne foretage hurtige og effektive afværge-