

Forsvarsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Regeringen er ikke bekendt med amerikanske planer om at anvende landbaserede, konventionelt armerede krydsermissiler i det sømilitære forsvar af bl. a. den europæiske del af NATO.

Hvis der som anført i tidsskriftet Aviation Week & Space Technology pågår studier af denne art i USA, har disse i hvert fald ikke givet anledning til at inddrage danske myndigheder i sagen. Spørgsmålet har heller ikke været berørt under forsvarsministerens nylige besøg i Washington. Jeg finder derfor ikke grundlag for, at regeringen nu skulle tage stilling til en rent hypotetisk mulighed for dansk anskaffelse af sådanne våben. Der er absolut ingen aktualitet i dette spørgsmål.

Hvis spørgeren tænker sig en form for amerikansk stationering af sådanne systemer her i landet i fredstid, så ville det, som alle ved, være imod den hidtil førte politik på forstærkningsområdet. Regeringen har ingen planer om at ændre denne politik.

Hvad angår udtalelserne til Land og Folk, kan jeg oplyse, at den pågældende embedsmænd først ved den telefoniske henvendelse fra bladet blev bekendt med eksistensen af sådanne studier. Der er således ikke tale om, at han på nogen måde har bekræftet, at der skulle foreligge planer af denne art.

Steen Folke (VS):

Jeg må også erklære mig relativt tilfreds med dette svar; det ser ud til virkelig at være en dag for VS her i tinget. Det er jo imponerende, hvad der kan ske.

Det, jeg er tilfreds med, er en enkelt sætning, ministeren sagde, nemlig at en sådan udstationering af krydsermissiler ville være imod de gældende regler. Jeg giver derimod ikke så meget for ministerens snak om, at det ikke er aktuelt, at det er rent hypotetisk osv., for det har vi jo set før, at ting, der på et tidspunkt er erklæret rent hypotetiske osv., kort tid efter viser sig at være uhyre aktuelle. Jeg kan henvise til eksemplet med de såkaldte AWACS-fly, som vi i sin tid stillede spørgsmål om, som blev besvaret benægtende, indtil de pludselig blev en realitet.

Jeg mener, det er vigtigt, at disse sager inddrages også i debatten her i tinget på et tidligt tidspunkt, hvor det endnu ikke er for-

sent at gøre noget ved det. Pludselig bliver det realiteter.

Men jeg vil gerne være helt sikker på, at jeg faktisk forstod ministeren rigtigt: at ministeren reelt på regeringens vegne vender sig imod sådanne planer, som ganske vist ikke er aktuelle på den måde, at de er blevet forelagt for den danske regering endnu, men at regeringens holdning er, at man ikke synes, det er en god idé i givet fald at indføre disse forholdsvis langtrækkende krydsermissiler og placere dem på dansk jord. Var det rigtigt forstået, hr. minister? For så er jeg tilfreds med svaret.

Forsvarsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Som jeg allerede har givet udtryk for, er der tale om et hypotetisk spørgsmål, og jeg kan kun henholde mig til det, jeg har svaret én gang, nemlig at der absolut ikke er nogen aktualitet i dette spørgsmål.

Jeg kan tilføje – det kommer forhåbentlig til at tilfredsstille hr. Steen Folke – at denne regering naturligvis ikke vil gå ind i sådanne projekter – hvis sagen skulle opstå – hvis det stred mod den sikkerhedspolitiske holdning, som også ligger til grund for den nuværende regerings politik.

Steen Folke (VS):

Så kunne jeg måske få ministeren til at sige, hvad det er i den eksisterende sikkerhedspolitiske holdning, ministeren mener at dette strider imod.

Nu er der jo ikke tale om atombevæbnede krydsermissiler, og det er der heller ingen der har hævdet. Derimod mener jeg, at et af problemerne er, at sådanne missiler let vil kunne omstilles fra konventionel bevæbning til atombevæbning.

Jeg vil gerne høre helt klart fra ministerens side, hvorved ministeren mener at disse planer strider imod de sikkerhedspolitiske holdninger, som bl.a. regeringen har – bare for at vi kan blive helt sikre og afklarede.

Forsvarsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Det kan jeg bedst gøre ved at gentage, hvad jeg sagde i min første besvarelse: hvis spørgeren tænker sig en form for amerikansk stationering af sådanne systemer her i landet i fredstid, så ville det, som alle ved, være imod den hidtil førte politik på forstærk-