

[Indenrigsministeren]

Loven, der gælder både det private og det offentlige arbejdsmarked, er principielt ikke til hinder for, at arbejdsgivere og lønmodtagere på ny etablerer et retsgrundlag for, at der ydes løn under første sygefraværsdag, men – og jeg understreger det – en sådan beslutning vedrørende løn- og ansættelsesvilkår for personale i kommunal tjeneste skal godkendes af kommunernes lønningsnævn for at få virkning. Dette følger af § 67 i lov om kommunernes styrelse.

Indenrigsministeren har ikke adgang til at bestemme, hvorledes kommunernes lønningsnævn skal afgøre de sager, der forelægges nævnet, men da lønningsnævnets opgave bl. a. er at koordinere og afveje vilkårene på løn- og ansættelsesområdet mellem staten og kommunerne og mellem kommunerne indbyrdes, er der en meget kraftig formodning om, at nævnet ikke i relation til karensdagsloven vil godkende andre vilkår for det kommunale område end dem, der gælder for de ansatte under staten.

Jeg er bekendt med, at Kommunernes Landsforening i en cirkulæreskrivelse af 21. marts 1983 til samtlige kommunalbestyrelser om karensdagsloven har fremhævet, at landsforeningen ikke over for kommunernes lønningsnævn vil anbefale forslaget fra kommunerne om at yde løn til de ansatte for første fraværsdag.

På denne baggrund mener jeg ikke, at der kan herske tvivl i kommunerne om, at der inden for deres forvaltningsområde består pligt til at foretage lønafkorting for første sygedag.

Knud Lind (FP):

Jeg takker ministeren meget for denne pæne redegørelse om spørgsmålet. Der er kun et par enkelte ting, jeg vil spørge om. Det blev sagt, at det er lønningsnævnet, der afgør det. Vil det sige, at det er f. eks. ved stemmeflerthal i lønningsnævnet, at man afgør, om man skal henstille at følge de aftaler, der er truffet?

Nu er det jo således, at der er to kommuner, som åbent har sagt til pressen, at de ikke ønsker at følge dette her, og det er Roskilde og Køge. Så vil jeg spørge ministeren, hvilke sanktioner man har over for disse kommuner – der optræder som arbejdsgivere og siger nej – hvis de fortsat ikke ønsker at følge det.

Indenrigsministeren (Enggaard, fg.):

Lønningsnævnet træffer, så vidt jeg er bekendt med det, sine afgørelser ved flertal, men som sagt er jeg ikke utryk med hensyn til, hvordan lønningsnævnets afgørelse vil være i dette spørgsmål.

Hvad angår eventuelle sanktionsmuligheder, er der tilsynsrådene og de midler, som tilsynsrådene er i besiddelse af, og de er ikke særlig velkendte, fordi de heldigvis så sjældent kommer i anvendelse, og det forventer jeg heller ikke de kommer her; så langt skulle det nødvendig komme.

Knud Lind (FP):

Jeg takker ministeren. Vil det sige, at tilsynsrådet, hvis Roskilde og Køge fortsat ikke ønsker at følge lønningsnævnet, kunne gribe ind f. eks. med dagbøder til de kommunalbestyrelsesmedlemmer, der sidder i Roskilde og Køge? Er det korrekt?

Indenrigsministeren (Enggaard, fg.):

Sanktionsmulighederne er gengivet i § 61 i lov om kommunernes styrelse. Det er annulation, tvangsbøder og personligt ansvar for medlemmerne af kommunalbestyrelsen, men som jeg før sagde, er disse bestemmelser af gode grunde ukendte, nemlig fordi de heldigvis næsten aldrig tages i anvendelse, og det er min forventning, at det heller ikke sker i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 831

7) Til *energiministeren* af:

Maisted (FP):

»Finder ministeren som eneaktionær i D.O.N.G. A/S, at de indgåede aftaler mellem Industrirådet og Naturgas Syd I/S er tilfredsstillende?«

Skriftlig begrundelse

I dagspressen får man indtryk af, at D.O.N.G. A/S forsøger at hindre den indgåede overenskomst.

Energiministeren (Enggaard):

Hr. Maisted spørger, om jeg som eneaktionær i D.O.N.G. A/S er tilfreds med de afta-