

[Justitsministeren]

anmode om at få foretaget noget, men da udenrigsministeren jo ikke direkte har med politiet at gøre, er det politiet selv, der må iværksætte en foranstaltning som den, man her har spurgt om kan iværksættes. Men en minister kan selvfølgelig i sikkerhedsudvalget eller andre steder sige, at det under de givne forhold måske kunne være rigtigt at få en nærmere efterforskning på et bestemt område, og så må justitsministeren eller andre, der hører på det, svare, om de mener, det er rigtigt, men jeg har ikke nogen som helst mulighed for at vide, om det er gået sådan til. En regerings sikkerhedsudvalg, der i almindelighed består af 5 ministre, er et udvalg, der kan føre mange drøftelser, uden at man bagefter har noget som helst kendskab til, hvad der er foregået.

Pelle Voigt (SF):

Jeg takker ministeren for det sidste svar, som jeg må opfatte sådan, at det, som jeg har spurgt om i mit spørgsmål, faktisk godt kan lade sig gøre, teoretisk i hvert fald.

Men jeg studsede over én ting i ministerens svar, som jeg vil bede ministeren om at uddybe. Ministeren sagde, at ministeren ikke har nogen mulighed for at få at vide, om hr. Kjeld Olesen i den beskrevne sag har opført sig som skildret i Ekstra Bladet. Er det virkelig rigtigt, at landets justitsminister ikke har mulighed for at få at vide, hvem der har foranlediget denne telefonaflytning af Tvind?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hvis der har været en telefonaflytning af Tvind, kan jeg selvfølgelig få at vide, hvem der har foranlediget den, for jeg kan i så fald anmode om at få den dommerkendelse, der så må foreligge, og jeg kan se, hvem der har begæret den. Hvis jeg gjorde det, er jeg ganske overbevist om, at der ikke ville stå, at udenrigsministeren havde begæret den.

Knud Lind (FP):

Så kommer næste spørgsmål til justitsministeren: agter justitsministeren at begære at få den dommerkendelse at se?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg må igen tage et forbehold med henvisning til, hvad jeg sagde sidste gang, og det var et korrekt svar: hvis der har været foreta-

get en aflytning, kan hr. Knud Lind være sikker på, at jeg vil se den pågældende kendelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 821

3) Til *justitsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Agter ministeren at tage skridt til, at Tvindlærerne Amdi Petersen og Poul Jørgensen i overensstemmelse med retsplejelovens § 787, stk. 6, får besked om, hvorvidt der er sket aflytning af deres telefoner og telexforbindelser fra politiets efterretningstjenestes side?«

Skriftlig begrundelse

I folketingets spørgetid den 16. marts 1983 oplyste ministeren, at der ikke for tiden sker aflytning af Tvindskolernes telefoner. Hvis der tidligere er sket aflytning, uden at strafbare forhold er kommet frem, må de pågældende have krav på besked om, hvorvidt der er sket »officiel« aflytning eller de i dagspressen offentliggjorte uddrag af deres private samtaler og kommunikation har været et resultat af ulovlig aflytning.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ja!

Pelle Voigt (SF):

Det takker jeg ministeren for, og så håber jeg da, at vi af Amdi Petersen og Poul Jørgensen kan få oplyst, om en sådan telefonaflytning har fundet sted.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 822

4) Til *justitsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Har ministeren iværksat en undersøgelse af, om danske myndigheder eller andre har udleveret referater af Tvindlærerne Amdi Petersens og Poul Jørgensens private telefonsamtaler til dagspressen?«

Skriftlig begrundelse