

**[Gammelgaard]**

afgiftsudvalget og overveje de forskellige problemer, som det rejser.

Hvis man f.eks. som kriterium for den pågældende skattelempe bruger, at kunstneren skal være ophavsretsindehaver til et eller flere værker, går man jo langt ud over, hvad man forstår ved kunstnere i egentlig forstand; og dermed vil den kreds, som i givet fald vil få denne skattelempe, være meget bred.

Hertil kommer, at der jo er mange andre end lige dem, der nævnes i lovforslaget, som har svingende indtægter. Hele den problemstilling kræver i høj grad en kulegravning og nærmere diskussion, som kan ske i udvalget.

I øvrigt vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der allerede i dag findes regler, der netop har til hensigt at lempe beskatningen af kunstnere med en stærkt svingende indkomst, og det er da muligt, at disse regler også fortsat kan virke udmærket, og at disse regler måske kan udvides og forbedres.

Vi vil gerne se på hele problemstillingen i skatte- og afgiftsudvalget på baggrund af det fremsatte socialdemokratiske forslag.

**Anders Poulsen (V):**

Jeg har ikke særlig mange bemærkninger til det fremsatte lovforslag. Det er temmelig specifikt i sin udformning. Fra venstres side finder vi god anledning til at sige, at netop en lettelse af kunstneres vilkår er et udmærket motiv. Fremme af kulturlivet i samfundet er i sig selv en god sag. Om det skal ske på den foreslåede måde, kan vi se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Der er måske også grund til at nævne enkelte sider af den tekniske udformning af lovforslaget, bl.a. dette, at der skal være tale om et minimumsindskud på 16.000 kr. I øvrigt er der nogle af de konstruktioner, der findes enkelte steder i lovforslaget, som måske kunne løses teknisk mere hensigtsmæssigt. Det vil vi gerne se nærmere på i udvalget.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Det tegner til at blive en meget interessant debat. Foreløbig har vi haft to af regeringspartierne på talerstolen, deriblandt ministeren, som siger, at man går meget kraftigt ind for at styrke dansk kulturliv, men det er ikke sikkert, det lige skal være på denne måde. Jeg vil gerne spørge: hvordan så? For jeg er

helt sikker på, at der vil være partier her i folketinget, der vil støtte regeringen i og vil være med til at danne et flertal, sådan at vi kan få styrket kulturlivet her i landet. Jeg synes, vi sammen med regeringspartierne skal gennemgå kulturministerens budget. Så kan vi se, hvilke konti vi skal have hævet på dette felt, hvis det nu ikke skal ske igennem skatteforslag. Jeg synes, det er et meget udmærket lovforslag, og i SF er vi meget enige i de intentioner, der ligger heri. Vi vil nemlig også gerne styrke dansk kulturliv og ikke mindst kunstnerne, fordi vi ved, at mange af dem er i en meget vanskelig situation. Det gælder naturligvis ikke alle, men mange kunstnere er i en meget vanskelig situation, og nogle er det specielt, fordi deres indkomst varierer meget. Derfor er det udmærket, at indkomsten på denne måde kan udignes over flere år, sådan at der kan betales en mere rimelig skat ud fra indtægten over en årække.

Vi ser et problem i forbindelse med lovforslaget, nemlig spørgsmålet om afgrænsning. Jeg er ikke sikker på, at ophavsretsloven er tilstrækkelig præcis til at afgrænse, hvad man forstår ved en ophavsmand – eller -kvinde skulle jeg måske tilføje. Jeg er ikke sikker på, at man kan afgrænse, om det også gælder f.eks. free-lance journalister eller arkitekter. Og hvordan forholder det sig med forholdet mellem skønlitteratur og faglitteratur, hvis det skal være kunstneriske udfoldelser, der er tale om her? Er faglitteratur kunstnerisk, eller er det en anden ophavsret, man tænker på i den forbindelse? Jeg tror, det bliver vanskeligt. For os er det i hvert fald vanskeligt, men det er noget af det, vi kan se på i udvalget.

Det er også muligt, der er nogle af beløbsgrænserne, vi skal se på.

Som sagt er vi meget enige i intentionerne, men vil gerne bore lidt i det.

**Ove Jensen (FP):**

Lovforslaget går ud på, at den almindelige skatteprogression ikke skal gælde for kunstnere. Hvorfor i alverden skal skatteprogressionen ikke gælde for kunstnere, når den gælder for alle andre? Der kunne nævnes i snevejs af eksempler på erhvervsdrivende, som har indtægter, der er lige så store og svingende som kunstnernes. Bare for at tage det mest enkle og mest forståelige, kan en land-