

[Maisted]

den samme vildfarelse som jeg, nemlig at det radikale venstre sammen med fremskridtspartiet og regeringspartierne udgjorde et flertal for dette ændringsforslag. Ellers ville han slet ikke være sin opgave voksen, og det tror jeg ikke hr. Bernhard Baunsgaard mener kan være tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 158:

Forslag til lov om konto for ophavsmænd. (Lempelig skattemæssig behandling af kunstnere).

Af Lykketoft (S) m.fl.
(Fremsat 18/2 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-ghel):

Det lovforslag, som socialdemokratiet har fremsat, går ud på, at den, som har ophavsret til et litterært eller kunstnerisk værk, kan indsætte en del af årets indkomst ved litterær eller kunstnerisk virksomhed på en særskilt konto. Dette beløb skal være fradragsberettiget i indbetalingsåret. Beskatningen skal derefter finde sted, efterhånden som pengene hæves, dog senest efter 5 års forløb.

Fradrag skal efter lovforslaget kun gives, i det omfang det indbetalte beløb udgør mindst 16.000 kr. og den skattepligtige indkomst i fradragsåret samtidig overstiger de samlede indtægter som ophavsmand i nogen af de to nærmest foregående indkomstår med mindst 50 pct. Fradraget kan endvidere ikke

være større, end at den skattepligtige indkomst efter fradraget andrager mindst 70.000 kr.

Det lyder indviklet, og det er indviklet. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne, at formålet med lovforslaget er at lette vilkårene for kunstnere.

Lad mig indledningsvis sige – og det vil jeg meget gerne understrege – at regeringen har stor forståelse for nødvendigheden af at bedre kunstnernes vilkår, idet det er vores ønske yderligere at fremme vort kulturliv. Spørgsmålet er blot, om skattelovgivningen er det rette område at gennemføre disse initiativer på. Jeg har bemærket, at den tidligere skatteminister ikke i den tid, hvor han var minister, fremsatte et lovforslag om dette problem, som faktisk er et meget vanskeligt, men også et meget alvorligt problem.

Der er mange vanskeligheder. Det vil f.eks. næppe være muligt overhovedet at lave en afgrænsning, således at det kun er kunstnere i ordets egentligste forstand, der får den foreslåede mulighed for skattelempler, men det er vanskeligheder, som vi måske kan afhjælpe, hvis der er god vilje i udvalget.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at kunstnerne kan have stærkt svingende indtægter og dermed blive ramt af progressionen i vort nuværende skattesystem. Jeg skal i denne forbindelse blot minde om, at der allerede i dag i lov om særlig indkomstskat § 17, stk. 1, findes en skattemæssig lempelsesregel for bl.a. kunstnere. Kunstnerne er således allerede i et vist omfang tilgodeset i skattemæssig henseende.

Jeg finder ikke dette lovforslag hensigtsmæssigt til løsning af problemerne, men jeg erkender, at der for den gruppe, som det omfatter, findes særlige problemer. Jeg vil gerne være med til et arbejde, hvor man muligvis kan finde frem til en hensigtsmæssig form for støtte til netop denne gruppe, og jeg ser frem til disse drøftelser i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er tilhænger af, at vort kulturliv fremmes, og at vore kunstnere har rimelige vilkår. Spørgsmålet er imidlertid, om en sådan støtte skal ske via skattelovgivningen. Vi vil gerne se nærmere på det socialdemokratiske forslag i skatte- og