

[Ove Jensen]

det, var, at regeringen ikke havde ment, at det var hensigtsmæssigt at forhøje personfradraget. Den går altså ikke, hr. skatteminister! Der kommer en dag efter denne, både i forhold til fremskridtspartiet og i forhold til folketingets partier i øvrigt og også i forhold til hele befolkningen. Man kan anstændigvis ikke så sikkert, som det er gjort her, stille sådanne ting i udsigt og så bagefter komme med et helt andet forslag, som overhovedet intet har med det at gøre, som statsministeren selv fra denne talerstol har stillet i udsigt.

**Emmert Andersen (CD):**

Hr. Heinesen troede ikke på, at løftet om skattelettelse havde haft nogen indflydelse på overenskomstforhandlingerne. Vi tror noget andet, og så kan vi altså konstatere, at nu tror vi på hver sin ting i den forbindelse.

Hr. Heinesen harcelerede også over, at regeringen holder så stærkt på, at løfter skal holdes, og kaldte løftet for et meningsløst løfte. Ja men det synes hr. Heinesen så. Vi synes det ikke. Vi synes oven i købet, at det er meningsfyldt, for vi har opnået, at overenskomsterne og lønningerne på arbejdsmarkedet er kommet ned på et niveau, hvor vi er konkurrencedygtige. Til gengæld har man givet en skattelettelse. De to ting hænger uløseligt sammen. Vi synes, det er meget meningsfyldt.

Hr. Heinesen siger, at det er for skrap, det er for lyst, der er for megen reklame i det, osv. Vi må konstatere, at de saglige argumenter sandelig er hørt op. Hr. Heinesen siger også, at man ikke kan give skattelettelser, når man har nedskæringer. Ja men det har overhovedet intet med det at gøre. Det drejer sig om, at man forbedrer konkurrenceevnen på arbejdsmarkedet, og at man samtidig prøver at holde reallønnen intakt, fordi man derved får inflationsbremsning, og fordi man derved får nogle skattekroner.

Jeg kan forestille mig, at man, da man ikke selv kan komme med et konstruktivt forslag, har vedtaget, at så kan man lige så godt genere regeringen mest muligt. Taberne i det spil er alle de mennesker, som nu ikke får 600 skattefrie kroner.

Hr. Lykkesoft var inde på, at grunden til, at man i sin tid ikke diskuterede skattebesparelserne ret meget, var, at man ikke var interesseret i socialdemokratiets synspunkter. Jeg

tror, at grunden var en anden. Jeg tror, at man dengang ikke regnede med, at det overhovedet ville blive realiseret, fordi man ikke regnede med, at de ville opnå de ting på arbejdsmarkedet, de gjorde.

Hr. Lykkesoft talte om nogle konsekvenser, noget mystisk noget, som jeg ikke forstår ret meget af. Han sagde, at den kendsgerning, at vi opnår en forbedret konkurrenceevne, at vi opnår at holde reallønnen intakt, ville medføre, at hele det sociale trykkesystem faldt bort, og at alle offentlige institutioner ophørte. Jeg tror nok, at her kræves en nærmere forklaring.

(Kort bemærkning).

**Heinesen (S):**

Skatte- og afgiftsministeren – som jo er en intellektuel søgende sjæl og også er det i det øjeblik, ser jeg – spurgte mig endnu en gang, hvorfor den teknik, som var god i 1976, ikke var god i dag. Dertil vil jeg gerne sige til skatte- og afgiftsministeren, at vi da ikke har noget imod skattelettelser, hvis betingelsen for at give sådanne ikke er socialt urimelige nedskæringer og større arbejdsløshed.

Når skatteministeren siger, at vi har en dårlig sag, så er det helt forkert. Vi har en overordentlig god sag. Der er praktisk taget ingen mennesker, der kan forstå det rimelige i, at man forringer vilkårene for socialt dårligt stillede her i landet for derefter at dele pengene ud til alle. Det er der ingen der kan begribe. De mange tusinder, der bliver fyret fra kommunerne på grund af regeringens bloktilskudsnedskæringer, vil også undre sig højlig over, at der var råd til postanvisningen, råd til deres arbejdsløshedsunderstøttelse, men ikke råd til at holde dem i arbejde.

Til hr. Emmert Andersen skal jeg kun sige, at jeg ikke harcelerede over, at regeringen ville holde sit løfte. Tværtimod sagde jeg, at det var helt forståeligt, og at det da kun var prisværdigt. Det havde været endnu mere prisværdigt, hvis den havde gjort det nogle flere gange. Det, jeg kritiserede, og det, vi kritiserer, er, at man udsteder løfter med et urimeligt indhold.

Hr. Emmert Andersen gentager næsten til bevidstløshed, hvad andre har sagt i dag, men med lidt andre ord, at vi ikke er kommet med noget konstruktivt forslag. Jo, vi er