

[Stavad]

udskrivningslovens behandling, og det er i fortrykket sp. 745, hvor jeg siger:

»Vi ønsker ikke igennem asociale nedskæringer at skaffe skattelettelse . . . .«

Og igen, hr. Gammelgaard, i sp. 760 ved tredje behandling siger jeg som begrundelse for, at vi ikke ville stemme for udskrivningsloven:

»Jeg skal kun kort begrunde, hvorfor den socialdemokratiske folketingsgruppe undlader at stemme vedrørende selve forslaget til udskrivningslov. Det gør vi, fordi konsekvensen af at stemme imod forslaget vil være yderligere skattelettelser på 600-700 mill. kr.«

Hr. Gammelgaard, det var klar tale fra socialdemokratiet allerede ved udskrivningsloven. At det har været misbrugt på det groveste af forskellige konservative politikere i dagspressen, kan jeg beklage, men det fortæller kun, hvordan diskussionen er foregået om dette. Det er ikke på et sagligt grundlag.

**Anders Poulsen (V):**

Argumenterne mod det af regeringen fremsatte lovforslag fra de partiers side, der har følt sig foranlediget til at argumentere imod her ved behandlingen, har, så vidt jeg har hørt, næsten udelukkende kørt på økonomi, på besparelser, på den økonomiske politik. Det er sket fra socialdemokratiets side. Hr. Heinesen har ridset enkelte tal op i denne forbindelse. Hr. Bernhard Baunsgaard fra de radikale har ligeledes ridset tallene op for underskuddet på betalingsbalancen, gælden i forhold til udlandet, underskuddet på statsfinansierne osv. Alt sammen meget rigtigt.

Og så blev der fra en af ordførernes side sluttet med en bemærkning om, at på det grundlag var det fremsatte lovforslag overmod fra regeringens side.

Jeg synes nok, at de, der argumenterer imod lovforslaget, ganske og fuldstændig overser, at der er andre sammenhænge i dette end de økonomiske. Der er andre ting, der skal tages med i denne bedømmelse end alene de økonomiske. Det skal nemlig også bedømmes politisk. Det har noget med politisk psykologi at gøre. Det har som allerede tidligere nævnt noget med tillid at gøre. Det har noget med løfter at gøre osv., og dette er nu også noget meget væsentligt.

Det er også noget væsentligt i forhold til det danske samfunds tro på, at når befolkningen gør sådan og sådan, kan man forvente, at der fra politisk hold handles sådan og sådan. Dette tillidsforhold og denne tro på, at det kan hjælpe noget, har egentlig også noget at gøre med muligheden for at klare tingene ved hjælp af andet end blot økonomiske indgreb. Det har også noget at gøre med politisk psykologi, og jeg vil godt advare imod, at de, der taler imod dette lovforslag, ganske og fuldstændig overser disse sammenhænge. Jeg vil i øvrigt også advare socialdemokratiet imod at indtage en så bastant holdning, som der er tale om her, fordi det forekommer mig, at ved denne holdning bliver det uhyre vanskeligt at føre indkomstpolitik i tiden fremover, og navnlig det, at den tidligere finansminister indtager en så klart afvisende holdning over for den sammenhæng imellem løntilbageholdenhed og skattelettelser, der er tale om her, gør det næsten urimeligt vanskeligt at føre indkomstpolitik fremover.

(Kort bemærkning).

**Heinesen (S):**

Hr. Gammelgaard stillede det direkte spørgsmål til mig, om der ikke var noget om, at de to navngivne forbundsformænd gerne ville have en skattelettelse, og dertil vil jeg gerne sige, at LOs forretningsudvalg, også med tilslutning fra de to pågældende forbundsformænd, i en udtalelse af 18. februar klart vender sig imod regeringens tanker. Det, der indgik i forestillingen – og det kan man jo også se af udtalelser fra de pågældende – var, at der ville være en mulighed for i særlig grad at hjælpe de lavtlønnede, for i særlig grad at hjælpe nogle af de grupper, som var blevet offer for regeringens nedskæringer, men da det stod klart, at det ikke var det, regeringen havde i tankerne, er tanken om en sådan skattelettelse væk. Det, der genemtyrer LOs holdning i den udtalelse, er, at man prioriterer hensynet til beskæftigelsen og hensynet til den øvrige økonomiske situation højere end en kortsigtet fornøjelse ved en postanvisning, som sammen med regeringens øvrige politik forværrer situationen, sådan at grundlaget for en reallønsudvikling i de kommende år forværres og ikke forbedres.