

[Lawaetz]

bare med ét ord, når man gerne vil samarbejde, havde nævnt, at det i og for sig lige så meget var fremskridtspartiet, der havde fremprovokeret, at der skulle være skattelettelser.

Der er imidlertid en pinlig ting: skatteministeren står ved de 1.000 kr.s forhøjelse fra 1. januar 1984. Men fra hvad? Jeg vil gerne bekræfte aftalen én gang til. Vi sluttede vores aftale med, at bundgrænsen fra 1. januar 1984 skulle forhøjes til 25.000 kr. for statskat. Det har skatteministeren ikke nævnt. Men på et eller andet tidspunkt må sandheden vel komme frem om, hvad det egentlig er, man har aftalt. Ellers er der nemlig det pinlige, at statsministeren og finansministeren ikke har givet helt redelige eller klare referater af, hvad man har forhandlet med henholdsvis fremskridtspartiet og det radikale venstre.

Vi fik oplyst, at det radikale venstre var indforstået og omvendt. Derfor stemte vi, som vi gjorde, og derfor er det yderst pinligt, hvis man nu bagefter skal til at diskutere, hvad der i det hele taget er sagt. Men jeg håber også, at skatteministeren vil erindre lidt – han må dog have fået et referat – at det drejer sig om 25.000 kr. fra den 1. januar 1984. Så er det flot at stå og sige, at man står ved de 1.000 kr., men fra hvad?

Gammelgaard (KF):

Hr. Heinesen udtaler, at LO har taget afstand fra skattelettelse. Nu ved jeg ikke, om det er hr. Georg Poulsen og hr. Jørgen Eiberg, hr. Heinesen tænker på i den forbindelse. Det ligger jo ganske klart, hvorledes de pågældende stiller sig til skattelettelse, og også hvad de pågældende har sagt til deres medlemmer forud for afstemningen om mæglingsforslaget. Det har hr. Heinesen måske glemt.

Hr. Heinesen siger også, at løftet om skattelettelser ikke har haft nogen som helst betydning for vedtagelsen af mæglingsforslaget inden for den 4 pct.s lønramme, som der jo er tale om. Jeg er overbevist om, og regeringen er overbevist om, at det har haft stor betydning for mange lønmodtagere, at de ved at stemme ja til et mæglingsforslag, der ville indebære en overenskomst med den givne lønramme, ville få skattelettelsen.

I øvrigt må jeg konstatere, at vi ikke har fået svar på, hvordan socialdemokratiet fore-

stiller sig, at man her i landet skulle føre indkomstpøolitik for fremtiden. Hvis man siger først til arbejdsmarkedets parter, som det her er sket: hvis overenskomsterne indgås inden for en ramme på 4 pct. om året, bliver der givet en skattelettelse, og når så overenskomsterne er indgået inden for en 4 pct.s ramme, løber folkettinget fra løftet.

Hvis det bliver tilfældet, hvordan vil socialdemokratiet så nogen sinde i fremtiden kunne føre indkomstpøolitik her i landet? Man vil ved at løbe fra det givne løfte lægge gift for fremtidens indkomstpøolitik.

Vi har heller ikke hørt noget svar på den socialdemokratiske holdning i forbindelse med hele hændelsesforløbet. Vi ved, at statsministeren i sin åbningstale den 5. oktober bebudede skattelettelsen. Den blev fremdraget igen under åbningsdebatten af regeringspartiernes ordførere. Socialdemokratiet tog ikke afstand med ét eneste ord.

I forbindelse med udskrivningsloven fremgår det af tillægsbetænkningen, at der vil blive givet en skattelettelse af den her foreslåede størrelsesorden, hvis der bliver indgået overenskomster inden for 4 pct.s lønrammen. Der var ingen socialdemokratisk taler, der ved behandlingen af udskrivningsloven tog afstand herfra.

Og endelig da regeringen stillede sit ændringsforslag til finansloven om, at der skulle indføjes en skattelettelse på 2,35 mia kr. på finansloven, blev der end ikke begæret afstemning om dette ændringsforslag fra socialdemokratiets side, og i øvrigt blev det heller ikke kommenteret fra partiets side.

Jeg må sige, at der i sandhed er tale om en ynkelig holdning fra socialdemokratiets side, og man er nu med til at genere de mange lønmodtagere, som har stølet på det løfte, der er blevet givet fra folketingets side om en skattelettelse.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg, da hr. Gammelgaard fremdrager behandlingen af udskrivningsloven, hvor jeg var socialdemokratiets ordfører, have lov til at sige til hr. Gammelgaard, at mine taler i forbindelse med udskrivningsloven var gennemsyret af, at vi sagde nej til skattelettelser, som ville betyde asociale nedskæringer. Må jeg for at understrege det tage to citater fra