

[Bernhard Baunsgaard]

ikke at holde sig inden for de grænser, som guderne har sat for menneskers virke.

Regeringen sikrede sig jo ikke dengang et flertal for skattelettelsen, og hvad er så den barske virkelighed, som man foreslår denne skattelettelse i? Et underskud over for udlandet, der i hvert fald ikke kan blive mindre end 15 mia kr., selv med de forbedringer, der er sket. Et underskud opsamlet gennem adskillige år, nu af størrelsesordenen 150 mia kr., som vi skylder udlandet. En gæld i indlandet på ca. 350 mia kr. Og et underskud på indeværende års budget på op imod 70 mia kr. Det siger måske ikke så forfærdelig meget med disse meget store tal, men for bare at tage det sidste, de 70 mia kr. i underskud på indeværende års budget, så svarer det til sådan noget som 15.000 kr. for hver af de skatteydere, som regeringen nu vil give en skattelettelse på 600 kr.

Det kan ikke være rimeligt, hvis man mener det alvorligt, at der nu skal bringes orden i den økonomiske situation i Danmark. Så skal man ikke i overmod begynde at give skattelettelser.

Af den forrige taler fra et af regeringspartierne blev det sagt, at det kunne man godt have sagt noget klarere, og i den anledning vil jeg gerne have lov til at citere fra Folketingsstidende, sp. 647 nederst, hvor jeg siger:

»Derefter blev jeg spurgt fra socialdemokratiets side, om jeg fandt, at det var rimeligt, at man benyttede lejligheden til at give skattelettelser. Jeg vil gerne sige: nej. Der må ikke være nogen tvivl om det radikale venstres egentlige stilling til dette: skattelettelser er ikke tilstedeligt.«

Og det mener jeg fortsat. Det var de ord, jeg kom med under behandlingen af udskrivningsloven, og jeg kan gentage dem i dag. Jeg synes, at dette folketing har betydelig alvorligere ting at beskæftige sig med end en skattelettelse, men regeringen har jo letsindigt fremsat lovforslaget, så lad os hurtigst muligt få det overstået og konstateret, at den aldrig har haft flertal for den og heller ikke har det i dag.

**Wilhelm (VS):**

Det er nok det mest renlivede stemmefiskerforslag, jeg nogen sinde har set. Når man når ned til § 6, bliver man simpelt hen kvalt af grin. Den består af kun fire ord. Der står:

»Skattelettelsen afholdes af statskassen.«

Så vidt jeg ved, er der en gæld i den pågældende kasse på omkring halvanden hundrede milliarder kroner, og så vil regeringen bilde folk ind, at denne skattelettelse afholdes af statskassen. Selvfølgelig kommer de til at betale den selv. Men det minder jo kun lidt om det skuespil, der bliver opført her og i offentligheden omkring denne problemstilling. Det er jo forbløffende, at når en radiojournalist kommer til at sige: det er da indlysende rigtigt for enhver, at her vil regeringen udbetale dækningsløse checks, ja, så bliver statsministeren ikke bare aldeles furios, men den pågældende radiojournalist får oven i købet – undskyld mig, hr. formand, men det var generaldirektørens ord – en skideballe for sin optræden.

Jeg synes også, det siger noget om skuespillet her, at vi jo alle sammen i virkeligheden godt ved, at regeringen er mere end inderligt tilfreds med, at der er et flertal herinde, som forhindrer, at de 2,3 mia kr. bliver udbetalt, men at regeringen alligevel kan gå ud i næste valgkamp og vifte med den dækningsløse check og sige: vi ville så gerne, men der var desværre nogle, der forhindrede det.

Nu ser jeg, at socialdemokraterne sidder og nikker lystigt til det her, og så vil jeg godt, før de bliver alt for lykkelige, tilføje, at præcis på samme måde, som socialdemokraterne er mere end lykkelige for, at denne regering sidder og laver de græsseligste ting omkring dyrtidsødelæggelser og sociale nedskæringer, ved de jo godt, at det samme ville de gerne have gjort, hvis de havde turdet, og derfor tør de ikke sige til os andre, at de vil være med til at ophæve det igen, hvis de får flertal. Det er et kønt broderskab, man her har fået etableret.

Hr. Heinesen havde dog en bemærkning, som jeg synes fortjener at blive trukket frem. Han sagde, at det jo ikke er rigtigt, at det kan modsvare en løntilbageholdenhed, for løntabet er varigt, men skattelettelsen er kun denne ene gang. Ja men det er jo præcis den argumentation, vi andre er kommet med. Hver eneste gang hr. Heinesen og hans partifæller har lavet dyrtidsindfrysninger, har vi sagt: det er jo en varig lønnedgang, og så har hr. Heinesen og hans parti altid haft en helt anden filosofi og sagt: nej, det er det skam ikke, for lønningerne vil jo meget hurtigt