

[Socialministeren]

debatten siden første behandling klart har aftegnet, og det fremgår også af betænkningen. Det er uhyggelig vanskeligt at fastslå det i en egentlig lovparagraf.

Det var naturligvis også baggrunden for, at vi ønskede en snæver bemyndigelse, men en bemyndigelse til at udforme bestemmelsen på en sådan måde, at der ikke blev tvivl. Men nu vel, det er der ikke flertal for i folketinget. Nu mellem anden og tredje behandling drejer det sig selvsagt om at finde den endelige løsning på problemet. Jeg synes nok, vi trænger til at få den sag sat på plads.

Tinning (VS):

Jeg savner nogle oplysninger fra socialministeren om, hvad det er, der stikker ham. Jeg peger på, at der faktisk er jurister i dette land, som mener, at det er uantageligt at begynde at stemme om et ændringsforslag vedrørende studerende og bistandshjælp. Hertil siger socialministeren: ja men ovre i justitsministeriets lovafdeling siger de, at det er i orden, og i folketingets sekretariat siger de, at det er i orden. Hvis der er jurister i dette land, som siger, at det ikke er i orden, er det klart, at der kommer problemer bagefter. Projektet i øvrigt er brudt sammen for 85 pct.s vedkommende i dag. Jeg ved godt, at det skal genrejses, og at man kommer igen om nogle dage, men lige nu gik det ikke; man er kommet til at kvaje sig, og man må begynde forfra. På den baggrund kan jeg ikke se, hvad det er, der gør, at socialministeren insisterer på, at vi skal have ændringsforslaget om studerende og bistandshjælp gennemført nu. Hvorfor kan socialudvalget ikke få tid til at indhente andre juridiske responsa, så vi kan få noget at vide om, hvorvidt det overhovedet er tilladt at sætte bestemmelsen om studerende og bistandshjælp ind, og således at vi kan få nogle flere og nogle begrundede vurderinger. Det er da klart, at vi alle – det gælder vel, officielt i hvert fald, også socialdemokratiet og det radikale venstre – må være interesserede i, at vi ikke bare får at vide af socialministeren, at den er god nok, men at vi faktisk får nogle kompetente juridiske erklæringer om sagen.

Jeg er ked af, at jeg ikke har gjort mere ud af dette under socialudvalgets udvalgsbehandling. Det kunne jeg godt have gjort. Vi har sagt klart, at vi mente, det var uantage-

ligt. Vi kunne godt have gjort mere ud af det, men jeg har faktisk først så sent som i dag diskuteret det med flere jurister, som undrer sig meget over, at folketinget kan finde på noget sådant i fuldt alvor.

For ikke at skabe flere problemer for sig selv, end socialministeren allerede har fået skabt, for ikke at skabe flere for os andre – det er vigtigere – og for ikke at skabe flere for de unge – det er endnu vigtigere – synes jeg, socialministeren skulle sige: o.k., vi når ikke noget i dag, jeg trækker det ændringsforslag tilbage, for jeg kan jo bare genfremsætte det til tredje behandling, hvis det viser sig, at det er juridisk i orden.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Der er fra CDs side ingen tvivl om, at det juridiske er i orden, og at vi godt kunne afgøre sagen i dag. Det, der er problemet, er, at man i ændringsforslagets tekst skriver »levvilkårene« og i bemærkningerne nævner stipendier. Det er de to ting, der ikke passer sammen.

Agerschou (SF):

I sit indlæg hævdede socialministeren, at den bemyndigelse, han oprindeligt søgte for at ordne sit påståede sultecirkulæreproblem, var en snæver bemyndigelse. Jeg vil gerne bede socialministeren om at læse svaret på spørgsmål nr. 24, der er optrykt i betænkningen. Det er et svar fra justitsministeriets lovafdeling, der rent faktisk viser, at der var tale om en meget generel og bred bemyndigelse, og at justitsministeriets lovafdeling faktisk ikke vil afvise, at den 9 måneders regel, vi indførte under megen debat i folketinget i efteråret, kunne have været indført uden behandling i folketinget, hvis socialministeren havde haft den bemyndigelse i sin tid.

Med hensyn til årsagen til, at socialministeren nu tager ændringsforslaget tilbage, vil jeg gerne spørge ministeren: bekymrer det ikke socialministeren, at arbejdet i socialministeriet foregår så lemfældigt, at der opstår en så grundlæggende forskel mellem et ændringsforslags tekst og de bemærkninger, der hører til ændringsforslaget?

Afslutningsvis skal jeg sige, at SF naturligvis stemmer imod ændringsforslag nr. 3, igen ud fra den begrundelse, at vi ikke ønsker, at