

[Niels Helveg Petersen]

med vil være tilstrækkelig fornærmelig, at hr. Dohrmann var mere socialdemokratisk og mere centralistisk end selv hr. Otto Mørch, og det er faktisk lidt ekstremt. Jeg kan forstå på hr. Dohrmann, at herfra kan vi ikke vente positiv medvirken.

Fru Anne Grete Holmsgård synes jeg kom til at vende op og ned på nogle argumenter. Først harcelerer fru Anne Grete Holmsgård over, at der er brugt alt for mange penge på veje; vi har klistret landet til med veje, og det skulle vi slet ikke have gjort. Derefter argumenterer fru Anne Grete Holmsgård nærmest imod forslaget ud fra det synspunkt, at det kunne give nogle besparelser. Det kunne jeg ikke helt se logikken i. Hvis det er VS' opfattelse, at en udlægning til amterne giver besparelser, skulle det ud fra de synspunkter, fru Anne Grete Holmsgård havde angivet, netop kun være godt, at det blev udlagt til amterne.

Nu er dette forslag ikke i første række tænkt som et besparelsesforslag, men som en bedre administrativ ansvarsfordeling, og når der bliver spurgt: ja men fungerer det nuværende system ikke meget godt? – så må jeg sige: nej, det gør det efter vores opfattelse ikke. Når man taler med de lokale myndigheder, så er det ikke det, man får at vide: at det nuværende fungerer godt og gnidningsfrit. Man får at vide, at der er mange problemer i samarbejdet, således som ansvarsfordelingen er i den nuværende situation. Det er det, forslaget tilsigter at ændre på.

Efter de taler, der har været holdt af ordførerne, ser vi i det radikale venstre frem til et konstruktivt udvalgsarbejde, og jeg synes også, der er grund til at have håb om, at der ved denne lejlighed kan nås et resultat, således at et flertal i folketinget kan samle sig om at gennemføre en ændring af ansvarsfordelingen, som vi finder stærkt påkrævet.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det er til hr. Niels Helveg Petersen. Jeg synes under alle omstændigheder, det er betænkeligt at lægge opgaver ud til amterne, når vi samtidig ved, at der sidder et politisk flertal herinde, som skærer ned i bloktilskudene både til kommuner og amter.

Hr. Niels Helveg Petersen mente, at nedskæringer kunne jeg kun være interesseret i,

når jeg mente, at det var amterne, der havde været mest ivrige efter at overplastre landet med veje.

Ja, sådan kunne man jo godt se på det, men det her drejer sig ikke bare om at bygge veje, det drejer sig også om at vedligeholde veje. Hvis det var sådan, at vi havde mulighed for at forhindre nogle af de efter vores mening dårligere vejprojekter, altså nybyggeriet, så ville vi gerne være med til det. Men vi har ingen interesse i at forhindre, at man foretager en almindelig vedligeholdelse af vejnettet, og vi er absolut ikke interesserede i, at man sparer f.eks. på en udbygning af trafikikkerheden.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I anledning af hr. Niels Helveg Petersens bemærkning til fremskridtspartiet har jeg kun en enkelt bemærkning, men den vil forhåbentlig også være tilstrækkelig fornærmende for hr. Niels Helveg Petersen. Vi blev overhovedet ikke fornærmede over det, han sagde om, at vi var mere socialdemokratiske og mere centralistiske end socialdemokraterne. Tværtimod raser der en religionskrig om, hvem der er Staunings rette arvtagere: det nuværende socialdemokrati eller fremskridtspartiet. Og jeg mener, at det sidste er det rette.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om DSB.

Af Poulsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 83).