

[Anne Grete Holmsgård]

Det var lidt svært at finde argumenterne for, at der skulle komme en økonomi med her, og det er jo nødvendigt at vedligeholde vejnettet. Derfor kan jeg ikke frigøre mig fra en idé om, at det her drejer sig om at få skubbet nogle flere udgifter over på amterne, sådan at staten har en mulighed for at spare lidt. Samtidig sidder man med barberkniven og snitter lidt vel rigeligt, må man jo nok sige, i bloktilskuddene til amterne og kommunerne.

Hvis det virkelig er sådan, at statens veje skulle være så forfærdelig dårligt vedligeholdte, hvorimod de ikke er det i amterne, og amterne så tænker: ja men så må vi til at gøre noget ved det her, så betyder det faktisk, at samtidig med at der bliver skåret ned på bloktilskuddene, skal man til at bruge ekstra mange midler til at vedligeholde de frygtelig dårlige statsveje, og så står man altså med det problem, at man skal hente økonomien et andet sted, og dér skal man jo ikke være så forfærdelig opfindsom for at finde ud af, hvor pengene så kommer til at blive hentet henne.

Alt i alt vil jeg sige, at jeg er noget tvivlende over for dette forslag, men jeg vil da ligesom de andre ordførere gerne se en positiv udvalgsbehandling, som det hedder herinde, i møde. Specielt vil jeg være ivrig efter at få nogle eksempler, som jo må findes, siden dette forslag er blevet fremsat så mange gange, på tingenes elendighed, som situationen er i dag. Jeg vil også gerne se nogle eksempler på, at de bløde trafikanter virkelig skulle være så dårligt stillede i dag under statens åsyn, mens de skulle blive så pragtfuldt stillede under amternes.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da hr. Dræbye er forhindret i at være til stede, beklageligvis, skal jeg på hans vegne og på det radikale venstres vegne gøre nogle bemærkninger til ordførerne.

Allerførst vil jeg gøre en bemærkning om cykelstier. Da jeg hørte hr. Otto Mørchs indlæg i et svar til fru Margrete Auken, lød det nærmest, som om det var hr. Otto Mørch, der havde skaffet penge til cykelstier. Det er det mig bekendt ikke. Faktisk er de øgede midler, der stilles til rådighed til cykelstier, et led i den aftale om finansloven, der blev indgået mellem regeringen og det radikale venstre.

Jeg vil begynde med at sige tak til ministeren. Ministeren forholdt sig åben over for forslaget. Jeg måtte forstå ministeren sådan, at han med opmærksomhed nu ville følge udvalgsarbejdet og forholde sig åben over for, hvorledes det kom til at forløbe. Jeg synes, det er vigtigt i forhold til det indlæg, ministeren kom med, at præcisere for det første, at der altså ikke hermed er tale om at ødelægge eller nedlægge vejdirektoratet, men der er tale om en ændret ansvarsfordeling i forhold til en del af vejnettet.

Regeringspartierne vil jeg gerne sige tak til – bortset fra at jeg ikke er helt sikker på, at jeg har noget at takke hr. Hahn for, det blev ikke helt klart for mig. Men de øvrige regeringspartier vil jeg gerne sige tak til for tilslutningen. Jeg synes også, jeg har ret til at konstatere, at hr. Hahn på CDs vegne var betydelig mere kritisk over for slaget end hr. Hahns partifælle, som er ministeren. Det tolker jeg trods alt som et positivt udtryk for CDs synspunkter på forslaget og regner med, at vi også i forhold til CD kan få en fornuftig diskussion om forslaget i udvalget.

Jeg må forstå på hr. Otto Mørchs indlæg, at vi ikke kan vente nogen varm tilslutning fra socialdemokratiet. Det havde jeg heller ikke ventet. Jeg regner ikke med, at den holdning hos socialdemokratiet herinde bliver nem at flytte under udvalgsarbejdet, selv om jeg såvel som hr. Otto Mørch er meget godt bekendt med, at socialdemokratiske kommunalpolitikere har ganske andre synspunkter på denne sag end det, som bliver fremført her i salen.

Fru Margrete Auken gjorde nogle betragtninger om betonvældet. Jeg vil heroverfor gerne gøre opmærksom på, at det, der er forslagets indhold, er altså at flytte en del af det nuværende vejnet til amtsregie. Der bliver stadig væk det overordnede vejnet tilbage i statslig regie.

Jeg forstod, at der i SF var en prøvelse under udvikling, hvor man vejede for og imod. Fru Margrete Auken brugte jo udtrykket, at der var tale om religionskrig. Fru Margrete Auken skulle egentlig have ganske gode forudsætninger for at deltage i en religionskrig. Vi venter for at se, hvad der bliver udfaldet af denne religionskrig, som også raser i SF.

Til hr. Dohrmann har jeg kun den ene bemærkning, som jeg til gengæld også regner