

[Svend Erik Hovmand]

Også jeg finder hr. Dohrmanns udtalelser overordentlig interessante. Ud over til socialdemokratiets ordfører synes jeg at det spørgsmål, som hr. Finn Jørgensen netop stillede, med lige så stor ret kunne stilles til SFs ordfører. Er det sådan, at SFs ordfører finder, at SF er at tælle blandt det flertal, som hr. Dohrmann omtalte?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det ene magiske ord i øjeblikket er decentralisering. Det andet magiske ord er forenkling. Da jeg ikke synes, at den slags magi er værd at hoppe på, vil jeg lige gøre opmærksom på, at jeg ikke har sagt, at amterne skulle af med den administration, der er i øjeblikket. Meget tyder på – også med de argumenter, der er lagt frem, og som er meget, meget lidt indholdsfulde – at de er det rigtige eller måske det indtil videre bedste koblingspunkt mellem den overordnede planlægning og den lokale planlægning. Jeg har heller ikke noget imod dobbeltadministration på det punkt, for det skal virkelig checkes godt igennem. Så det flertal, som hr. Dohrmann har konstateret, har han altså konstateret lidt ude i den blå luft.

(Kort bemærkning).

Otto Mørch (S):

Socialdemokratiet har ikke nogen aktuell interesse i at ændre i den vejstyrelsesfordeling, som vi har i dag, men jeg er da ikke bange for at sige, at jeg personlig er meget enig i den flertalsindstilling, der ligger i betænkning nr. 301.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg vil godt sige til hr. Finn Jørgensen, som spørger, om jeg aldrig taler med vores amtsrådsmedlemmer, at det gør jeg da så sandelig. De er valgt på, at amtskommunerne skal nedlægges. Det er det, de er gået til valg på. Man nedlægger nu engang ikke amtskommunerne ved at overlade dem nogle flere opgaver.

Hvis man følger det radikale forslag her, er det en styrkelse af amtskommunen. Det er også til orientering for fru Margrete Auken. Vi kan ikke få et klart svar af hende, men jeg går da ud fra, at også SF er enig i, at de pen-

ge, der skal anvendes inden for de forskellige områder, skal bruges så godt som muligt. Det kan da vel heller ikke være SFs mening, at de penge skal bruges til bureaukrati. Det er det, der sker i dag. Det er alt for dyrt, som det kører, og så er spørgsmålet – det tror jeg alle er enige om –: skal man gå den ene vej og overlade noget mere til kommunerne og vejdirektoratet, eller skal man overlade det til amtskommunerne? Man bibeholder vejdirektoratet, samtidig med at kommunerne sidder med de samme udgifter, som de har haft hele tiden. Det kan ikke være særlig godt.

Jeg vil i øvrigt godt sige vedrørende det flertal, jeg konstaterede, at nu har vi ikke hørt CDs ordfører endnu, men jeg erindrer jo tydeligt, hvad den tidligere ordfører, hr. Bollmann, sagde, da han var ordfører. Han og jeg var rørende enige dengang.

Hahn (CD):

Det er jo dejligt at blive ventet med spænding.

For fjerde gang på lige så mange år behandler tinget samme beslutningsforslag, denne gang fremsat af det radikale venstre alene. Det, jeg i dag kan fremføre, afviger ikke meget fra, hvad vor nuværende boligminister den 6. maj forrige år sagde i sin glimrende ordførertale. Forslaget synes at ville ødelægge mulighederne for den landsdækkende prioritering og stordriftsfordelene og alt, hvad der i øvrigt er opbygget med hensyn til forskning, planlægning osv. Som følge af reduktionen af det amtskommunale vejnet kan amtskommunerne ikke på længere sigt opretholde en rimelig anlægsekspertise. Ringkøbing har da også måttet nedlægge sin anlægsafdeling.

Efter min opfattelse burde man måske overveje på længere sigt at dele vejadministrationen mellem staten og primærkommunerne, således at staten bestyrer hovedlandevejene og den overvejende del af landevejene.

Når man tænker på regeringens målsætning om at spare, var det måske rigtigt, hvis man fra folketingets side kunne motivere kommunerne til at gøre nogle af de offentlige veje private. Der kunne spares mange penge for det offentlige. Det ville også rime godt med tankerne om privatisering.

Jeg tænker på Tønders østre omfartsvej. Jeg ved, at man i vejdirektoratet arbejder