

[Tove Niemann]

Dette forslag er et oplagt forsøg på at gøre det nemmere at være dansker. Det bebudede statsministeren i sin åbningstale at den nye regering ville arbejde for. Derfor skuffer det mig, at regeringspartierne går imod dette forslag. Alle ved jo, at det er lettere at forebygge end at helbrede. Hvis en bygning omgående efter, at den er blevet tom, hvad enten det drejer sig om en fabriksbygning eller en beboelsesejendom, bliver nedrevet, kan alle disse BZ-aktioner undgås.

De offentlige myndigheder er til for at rådgive og vejlede borgerne, ikke for at modarbejde dem. Når en bygning er blevet nedrevet, er der ikke ret mange ejere, der har råd til at lade grunden ligge ubenyttet hen. Derfor ville det være i alles interesse, at der hurtigst muligt blev bygget på den, hvad der ville være medvirkende til at få sat mere byggeri i gang til gavn for beskæftigelsen.

Der er fra flere sider rejst indvendinger imod, at bybilledet kunne blive ødelagt. Bybilledet kan lige så godt blive ødelagt ved, at bygninger, der ikke bliver passet ordentligt, får lov til at blive stående. Der blev også gjort bemærkninger om, at det, der blev opført, ville kunne ødelægge bybilledet. Men i bemærkningerne til lovforslaget står der udtrykkeligt, at den nye anvendelse af den rydgede grund måske kan give anledning til kontroverser om, hvad der skal bygges; alt det ligger imidlertid uden for nærværende lovforslag.

Dræbye (RV):

Jeg skal bare kort oplyse, at det radikale venstre ikke kan støtte lovforslaget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg skal også meddele, at VS ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Dels er vi ikke rigtig tilhængere af denne ultraliberalisme med, at hurtig handling ofte i sig selv er rigtig handling, og at hvis man kan komme til at rive hurtigt ned, vil det give den størst opnåelige velstand for nationen. For det andet synes jeg, det ville være lidt synd at gøre vores byplanborgmester fuldstændig arbejdsløs. Det ville egentlig være lidt trist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 174:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Fremsat 3/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

På socialdemokratiets vegne skal jeg udtale tilslutning til trafikministerens lovforslag. Vi noterer med tilfredshed, at udbygningen af hovedlandevejsstrækningerne går planmæssigt, og at der år for år lægges kilometer til det bestående vejnet og sker nødvendige forandringer, så vi fortsat kan have et af de bedste vejnet i Europa. Vi er tilfredse med, at der nu kan lovgives om afslutningen på Helsingørmotorvejen. Dette har længe været et stort lokalt ønske, ligesom afslutningen naturligvis også har stor betydning for samferdslen i hele landet.

Vi kan også tilslutte os ministerens forslag om den såkaldte Løgfabriklinje ved Skibet. Der har været megen lokal debat om denne linjeføring, og den rummer da også ulemper, men vi mener, at det er den, der af de foreliggende muligheder rummer de mindste ulemper og samtidig har de fleste fordele. I vore overvejelser har det også spillet ind, at en linjeføring gennem Vejle Ådal ville stride mod overfredningsnævnets kendelse, og det er vor opfattelse, at det ville have ganske store og uønskede konsekvenser, hvis folketinget tilsidesatte vor højeste fredningsmyndighed.

Med disse ord skal jeg tilsige socialdemokratiets velvillige støtte til udvalgsbehandlingen.