

[Agnete Laustsen]

ponere, som man ønsker det, hvis éns bygning ikke er fredet. Især i større byer kan centralt placerede ikke-fredede bygninger ofte ligge i nær tilknytning til fredede bygninger, og lader man uden videre en sådan bygning nedrive med henblik på at opføre nybyggeri, kan man totalt ødelægge gadebillede og de kulturværdier, det samlede bybillede frembyder.

Enhver, der kender især det indre København, kender eksempler på en sådan vandalisme, kan man vel næsten kalde det, og også i andre sammenhænge kan man ved aldeles fri råderet i den yderste konsekvens – og det er nedrivning jo udtryk for – risikere at skade et eksisterende eller tilstræbt miljø.

Vi kan derfor ikke støtte det fremsatte forslag, men er naturligvis meget interesseret i at fremme den tanke, der ligger bag det, nemlig afbureaukratisering, og vi håber derfor – og det samme vil jeg hermed give udtryk for at CDs gruppe gør – at det regelsæneringsarbejde, som ministeren omtalte, vil blive gennemført hurtigt og effektivt, men derudover kan ingen af de to partier støtte lovforslaget.

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Glistrup og hr. Askjær Jørgensen har på fremskridtspartiets vegne stillet et enkelt og letforståeligt forslag om bureaukratbefriet nedrivningsret. Det lyder simpelt hen: »Når en ejer ønsker at nedrive sin ikke-fredede bygning, kan han gøre det uden offentlig tilladelse.«

Det er i hvert fald kort, det er klart, det er til at forstå. Til gengæld er det nok ikke særlig meget i overensstemmelse med den virkelighed, der omgiver os. Ikke desto mindre vil jeg godt sige, at forslagsstillerne måske har fat i lidt af et problem med det forslag, som er fremsat her. Vi har desværre set nogle eksempler i enkelte kommuner på, at man gennem lokalplaner eller på anden vis gennem kommunal planlægning forhindrer en nedrivning af aldeles ubrugelige bygninger, og hvis det er en praksis, der drives for vidt, kan det nemt antage karakter af, at der er tale om erstatningsfri fredning eller i hvert tilfælde erstatningsfri rådighedsindskrænkning; det er klart et problem, som vi vil underkaste en nøjere undersøgelse i udvalget. Vi føler også, at der i forbindelse med den slags sager har

været problemer med tidsfrister og problemer med, at ejerne af de pågældende bygninger ikke har fået at vide, hvor de egentlig stod juridisk og på anden vis. Alt det er noget, som vi gerne vil være med til at se på i udvalget.

Men den anden side af problemet, som forslagsstillerne overhovedet ikke kommer ind på, er jo, at der i høj grad også er et hensyn at tage til omgivelserne. Det er ikke nok bare at fastslå, at enhver ejer har lov til at rive sin bygning ned uden at spørge nogen som helst, bare ejeren synes, at det er i orden at gøre det.

Vi må fastholde, at specielt i bymæssige bebyggelser kan der være et hensyn at tage til omgivelserne. Det er jo ikke helt ligegyldigt, om man midt i et boligområde bare river ned for fode med henblik på at opbygge eller lave helt nye bygninger, som slet ikke falder ind i stilen.

Vi har f.eks. fra venstres side været meget stærkt kritiske over for, hvad vi vil kalde en overdreven nedrivningspraksis i Københavns kommune, hvor en lang række bevaringsværdige bygninger er blevet revet ned for fode, hvor de for små penge kunne være blevet sat i stand og gjort beboelige. Denne anden side af problemet er forslagsstillerne slet ikke inde på, og jeg kunne så føje til, at vi måske bør se på, hvordan vi i højere grad kunne forebygge den nedslidning af den ældre boligmasse, som foregår rundt omkring i de ældre boligområder. Vi bør tilrettelægge lovgivningen sådan, at der er en ansporing for ejerne af de pågældende ældre ejendomme til at holde dem godt ved lige, sådan at vi kan bevare dem som gode, sunde boliger og samtidig bevare det helhedspræg, som disse boliger gennem mange, mange år har været en del af.

Jeg skal slutte med at sige, at vi naturligvis er indstillet på i udvalget at undersøge og drøfte den hensigt, der ligger bag ved lovforslaget, men forslaget i den skikkelse, som det har her, kan vi på ingen måde støtte.

Pelle Voigt (SF):

SF kan ikke støtte det her fremsatte lovforslag.

Tove Niemann (FP):