

[Boligministeren]

betyde merudgifter både for kommunen og for staten, dels til yderligere långivning, dels til ekstra rentesikring og selvfølgelig også i form af flere udgifter til boligsikring. Vores holdning hertil har ikke ændret sig, siden vi fremsatte lovforslaget, og de hentydninger, hr. Svend Andersen kom med om, at der var særlige boliger, der skulle forbeholdes særlige grupper mennesker, er altså ubegrundede.

Med hensyn til hr. Svend Andersens bemærkninger om redegørelsen, dvs. om de samlede rammer, vil jeg gerne understrege, at vi ikke i denne regerings tid har skåret ned på rammerne for byfornyelse og boligforbedring. Vi fik endog, som alle husker, påtvunget en ekstra bevilling, som vi har redegjort for anvendelsen af i redegørelsen.

Jeg ved ikke, hvor mange penge hr. Svend Andersen tænker sig han vil have ekstra, og jeg ved heller ikke, hvor han vil finde dem. Jeg synes i øvrigt, det er interessant at se, hvor meget han interesserer sig for byfornyelse, når man kan sige, at skaden er sket. Hvis man ser på det, man kan kalde forebyggende byfornyelse, var holdningen hos socialdemokratiet noget anderledes, i hvert fald i december måned.

Jeg vil gerne spørge: hvor var socialdemokratiet, da vi foreslog ekstra hensættelser til forbedringer? Hvor var man, da vi foreslog vedligeholdelsesfradraget? Der er noget, der ikke rigtig hænger sammen. Socialdemokratiet ved også godt, at beløbsrammerne fastsættes over finansloven, og derfor hører det vel egentlig ikke direkte hjemme i dette lovforslag. Men jeg vil gerne understrege, at vi i denne regering føler et ansvar for at prioritere udgifterne, og derfor kan jeg kun tilføje, at vi ikke har aktuelle planer om at forhøje rammebeløbene.

Fru Anne Grete Holmsgård stillede mig to konkrete spørgsmål. Det første kan jeg svare bekræftende på. Jeg er enig i den formulering, fru Anne Grete Holmsgård kom med. Med hensyn til det andet har vi ikke planer om at ændre yderligere, og det tror jeg heller ikke den tidligere regering havde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om byfornyelse og boligforbedring. (Lovforslag nr. L 115).

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget, (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om snering. (Lovforslag nr. L 116).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 94 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges med 57 stemmer mod 54.

Ændringsforslag nr. 4-6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3-6.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges med 63 stemmer mod 49; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 10-12, § 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling