

[Anne Grete Holmsgård]

midler, og om han ikke mener, det er urimeligt at yde ejerne et tilskud, som så kan kapitaliseres. Det er selvfølgelig ikke urimeligt at yde tilskuddet, så længe det kommer lejerne til gode, men det er da urimeligt i det øjeblik, hvor det kan give en gevinst for den enkelte ejer. Mener ministeren ikke, det er noget betænkeligt – når man i øvrigt i den grad er på vagt over for enhver statsfinansiell udgift – at man ikke engang vil sørge for, at disse gevinster virkelig bliver tilbagebetalt, men tværtimod laver forholdsvis løse regler for det.

Det ændringsforslag, der er stillet af SF, ændringsforslag nr. 1 til saneringsloven, kan vi støtte. Vi mener, det er vigtigt, at der er en tids- og trangsfølgeplan, sådan at man virkelig tager de dårligste ejendomme først. Problemet er selvfølgelig, at selv om vi fastholder saneringslovens formulering, er der ingen garanti for, at en kommune som Københavns kommune også udarbejder en tids- og trangsfølgeplan, endside følger den. Det problem står stadig uløst, og det må øjensynlig løses ad andre veje, når Københavns kommune tager så lemfældigt på loven, som den gør.

Ændringsforslag nr. 3-6 til L 116, der er stillet af socialdemokratiet, kan vi også støtte. Ændringsforslagene betyder, at man har mulighed for ikke bare at omdanne til en privat andelsboligforening, men også til en almennyttig andelsboligforening, og det vil for mig være mildest talt temmelig ufatteligt, hvis der ikke kan skabes et flertal for dette herinde, for det står faktisk i byfornyelsesloven. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide fra de partier, der i øvrigt har støttet byfornyelsesloven – det er de radikale, centrumdemokraterne, venstre og de konservative samt kristeligt folkeparti – om de ikke havde tænkt sig at støtte dette forslag, som i virkeligheden er en 100 pct.s kopiering af det, der står i byfornyelsesloven, som de selv har støttet. Det eneste argument, der er blevet hevet frem under førstebehandlingen og i de bilag, vi har fået gennem udvalget, er, at det vil koste penge.

Det er klart, at det vil koste penge, hvis man omdanner til almennyttige andelsboliger, men det koster også penge, hvis man omdanner til private andelsboliger, og forskellen er ikke ligefrem sådan, at man er ved at dø af grin. Den bliver jo ikke til de store

byrder for hverken kommunen eller staten, specielt ikke når man ser på, hvor mange ejendomme der hidtil er søgt omdannet efter saneringsloven. Så vidt jeg husker, er der søgt omdannet 7 ejendomme, siden den nuværende saneringslov trådte i kraft i 1981, altså i løbet af de sidste 2 år, og der er andre 7 under omdannelse. Det lyder ikke af særlig meget, og det virker fuldstændig latterligt, hvis begrundelsen for, at man ikke vil lave regler, der sikrer, at man kan omdanne til almennyttige andelsboliger under saneringsloven, skulle være den statsfinansielle; det vil sige, at man skal give et tilskud på 9 pct. af købesummen til ca. 7 ejendomme. Er regeringen virkelig nede i den slags petitesser, når den argumenterer for statsfinansielle lettelser, eller hvor er vi havnet henne?

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne starte med at takke for til slutningen til de ændringsforslag, jeg selv har stillet til lovforslagene, og så vil jeg gerne komme med nogle kommentarer til de ændringsforslag, socialdemokratiet og andre har stillet.

Der er først ændringsforslaget vedrørende indeksfinansiering af saneringsarbejder. Jeg er klar over, at med de kurser, der i øjeblikket er på indeksobligationer, kan det give en mindre fordel for statskassen. Jeg vil også godt tilføje, at dette er en overgangslovgivning på saneringsområdet. Vi ved jo ikke, hvordan kursudviklingen vil være i den kommende tid, og det, jeg i svaret på spørgsmålet 10 har henvist til for så vidt angår de administrative problemer, gør, at vi ikke kan støtte dette ændringsforslag.

Jeg synes, der er grund til at understrege, at der med den nugældende ordning er op til 3 forskellige finansieringsordninger, og skulle vi have en ekstra finansieringsordning, ville det blive ret uoverskueligt, ikke mindst for de beboere, som vi alle sammen mener skal inddrages i hele denne diskussion.

Med hensyn til det andet ændringsforslag, om pligt for den sanerende til at tilbyde de overtagne ejendomme til lejerne, hvor man så også skulle kunne danne almennyttige andelsboligforeninger som alternativ til private andelsboligforeninger, kan jeg henvise til, hvad vi har sagt i bemærkningerne til lovforslaget: hvis lovforslaget gennemføres, vil det