

[Svend Andersen]

stort flertal i folketinget har vedtaget, ikke skal komme i miskredit ude i befolkningen og i kommunerne. Derfor vil vi fra socialdemokratiets side opfordre til, at der skaffes øgede midler til sanering og byfornylesaktivitet.

**Thorndahl (FP):**

Jeg skal kort på fremskridtspartiets folketingsgruppes vegne sige om de 4 ændringsforslag, som er stillet af boligministeren til L 115, lovforslaget om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, at dem kan vi tiltræde.

Med hensyn til de 12 ændringsforslag til L 116, forslag til lov om ændring af lov om sanering, kan jeg sige, at vi vil stemme imod det første, stillet af SF, mens vi kan støtte ændringsforslaget af boligministeren under nr. 2. De følgende ændringsforslag, nr. 3-6 fra socialdemokratiet, vil vi stemme imod, mens vi vil kunne stemme for de af boligministeren under nr. 7 og nr. 8 stillede ændringsforslag. Det af socialdemokratiet og af SF under nr. 9 stillede ændringsforslag vil vi kunne støtte, og med hensyn til de 3 sidste af boligministeren stillede ændringsforslag, nr. 10, 11 og 12, skal jeg meddele, at dem kan vi også tiltræde.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg vil vente med de mere overordnede bemærkninger om økonomien i lovforslagene om henholdsvis byfornyelse og sanering, som fremgår af det notat, vi har fået tilsendt. Men jeg har nogle spørgsmål vedrørende de ændringsforslag, der er stillet af regeringen.

Det drejer sig om ændringsforslag nr. 3 til byfornylesloven, hvor det i bemærkningerne hedder, at reglerne for lejefastsættelse som en hovedregel må følge princippet om driftsbalance i loven om boligbyggeri, hvis der er tale om et almennyttigt byggeri eller en ejendom, der er købt af almennyttige boligselskaber. Der står endvidere, at dette også gælder, selv om ejendommen er blevet ombygget med støtte efter byfornylesloven. Sådan som jeg læser det, kan man faktisk godt fortolke dette sådan, at hvis der er tale om en almennyttigt ejet bolig, vil der være mulighed for, at stat og kommune giver en mindre erstatning i forbindelse med saneringstab eller et mindre afdragsbidrag i forbindelse med

tabgivende foranstaltninger i forbindelse med byfornylesloven, end man ville have gjort, hvis det havde været en privat udlejningsejendom.

Det er muligt, at det ikke har været intentionerne i ændringsforslaget at minimere statens udgifter til det almennyttige byggeri i forbindelse med sanering og byfornyelse. Hvis det er tilfældet, vil jeg i hvert tilfælde gerne have, at boligministeren kommer herop og bekræfter, at det ikke har været intentionen at give en lavere erstatning eller et lavere afdragsbidrag, fordi der er tale om et almennyttigt boligselskab, og at det vil blive præciseret i cirkulæret.

Så har jeg en enkelt kommentar til ændringsforslag nr. 7 vedrørende saneringsloven, L 116, hvor der foretages en udvidelse med hensyn til, hos hvem der kan kræves tilbagebetaling af en del af den udbetalte erstatning for saneringstab, således at den muligvis også kan kræves tilbagebetalt, når ejendommen sælges videre til en ægtefælle, dog først i anden omgang, hvis ejendommen sælges videre igen.

Det er sådan set udmærket, men jeg synes, det er et problem i den formulering, at man skal beregne det ud fra leje- eller brugsværdien med tillæg af et beløb, der svarer til ejendomsprisudviklingen i det forløbne tidsrum. Det mener jeg betyder, at man kun får en relativt mindre del af den oprindelig givne erstatning tilbagebetalt. Jeg synes specielt, at det er et problem, fordi der faktisk i disse sager ydes en omfattende kommunal og statslig støtte ikke bare til forbedringer i ejendomme, men også til vedligeholdelse og til decideret genopretning af ejendomme, og jeg synes, det ville være særdeles rimeligt, at man sikrede sig, at den erstatning, der er udbetalt til udlejer, og som skulle dække et driftsunderskud, bliver tilbagebetalt, hvis udlejer også får en gevinst på ejendommen, når han sælger den.

Det bliver ikke mindre relevant i betragtning af, at man nu har tænkt sig ikke at give yderligere midler til byfornyelse og sanering; så er det da i hvert tilfælde fuldstændig urimeligt ikke at gå ind og få hele den erstatning tilbage, som er ydet fra det offentlige.

Jeg vil gerne have, at ministeren kommer herop og giver en kommentar til, hvordan han ser på spørgsmålet om kapitalisering og muligheden for kapitalisering af de offentlige