

[Holger K. Nielsen]

Dette referat svarer egentlig meget godt til et svar fra udenrigsministeren. Det er et svar på spørgsmål 28, hvor der står følgende:

»... på et spørgsmål om, hvorvidt Danmark ville nedlægge veto, såfremt Kommissionen foreslog forlængelse på ét år, svarede udenrigsministeren endelig, at Danmark kun kunne gå med til en forlængelse på 2 måneder.«

Enhver, der kan læse indenad, må da opfatte det således, at der tænkes på forlængelse af forordningen, at ministeren klart gav udtryk for, at man ville gå ind for, at forordningen skulle forlænges i 2 måneder. Jeg kan ikke læse det på anden måde. Hvis hr. Niels Helveg Petersen kan, så er han velkommen til at forsøge.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

I anledning af hr. Niels Helveg Petersens spørgsmål om, hvorfor man skulle give Sovjetunionen den fjer i hatten, det var at fjerne nogle af sanktionerne nu, vil jeg gerne spørge, om det ikke er rigtigt, at både den danske regering og det radikale venstre har arbejdet med på, at de restriktioner, der var indført med hensyn til smørsalg fra EF til Sovjetunionen, er blevet lempet.

På det sidste møde er det lykkedes at få Sovjetunionen ligestillet med alle andre lande med hensyn til smørrestitutioner, og det vil sige, at regeringen aktivt har arbejdet på at fjerne nogle af de sanktioner, man har haft over for Sovjetunionen, med støtte af det radikale venstre.

Er det ikke sådan, at med hensyn til sanktioner over for et fødemiddel som smør, der er mere basalt end f.eks. kaviar, har den danske regering siden november-december aktivt arbejdet for, at de skulle ændres således, at Sovjetunionen kunne få de samme restitutioner som andre tredjelande?

Det vil jeg bede udenrigsministeren bekræfte.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Bjørn Westh ganske kort det, at de sanktioner, vi behandler i dag, har en særlig historisk baggrund. De er indført med hen-

visning til udviklingen i Polen. Det er smørrestitutionerne ikke.

Men jeg er i øvrigt aldeles enig og sagde også i mit indlæg, at de store ting – korn og gas – har man holdt udenfor. Der er her tale om et lille hjørne af det samlede handelssamkvem, sanktioner indført med en ganske speciel historisk begrundelse af den regering, hr. Bjørn Westh selv var medlem af.

Det, som egentlig kaldte mig herop, var hr. Holger K. Nielsens indlæg. Mens jeg holdt min første tale, var hr. Holger K. Nielsen uopmærksom et øjeblik. Jeg spurgte: hvordan kan det egentlig gå til, at Grækenland står uden for disse sanktioner? Hvorfor er Grækenland ikke bundet? Fremtræder forordningen ikke fuldstændig, som om den er gældende i Grækenland? Hvorfor har Danmark ringere muligheder end Grækenland for at stå udenfor? Grækenland står udenfor og har gjort det ganske uanset for ordningens ordlyd, og jeg vil bede hr. Holger K. Nielsen spekulere lidt på, hvordan det egentlig kan gå til, inden ordførernes anden omgang.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Efter min erindring er det sådan, at smørrestitutionerne var en del af de sanktioner, man indførte over for Sovjetunionen, og jeg har også forstået debatten i EFs ministerråd sådan, at når England så længe har modsat sig, at de blev ophævet, på trods af det franske ønske, så var det, fordi man ikke ville ophæve de sanktioner i den nuværende situation. Men nu har man vedtaget at gøre det i enstemmighed over for de sanktioner også i den nuværende situation. Det kommer altså meget parallelt med den anden sag her.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

For nu ikke at lade hr. Niels Helveg Petersen sidde i spænding til mit andet ordførerindlæg vil jeg sige, at når Grækenland kan stå uden for forordningen, skyldes det, at Grækenland har nogle overgangsordninger. Det var det, man argumenterede med, da Grækenland ikke kom med under EFs forordning om sanktioner over for Sovjet.