

[Ole Bernt Henriksen]

Nu er det jo ikke en forespørgselsdebat; vi behandler et lovforslag, men jeg synes, hr. Holger K. Niensens tale var en virkelig interessant tale, for nu blev det pludselig et spørgsmål om Danmarks suverænitet og frihed og indre og ydre udelelighed. Må jeg minde hr. Holger K. Nielsen om, at det, vi behandler nu, er et nationalt dansk lovforslag; det er ikke et EF-lovforslag, det er et nationalt dansk forslag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nu er det tit vanskeligt at diskutere med hr. Ole Bernt Henriksen, for han hører sjældent særlig godt efter. Det, jeg sagde, var, at hvis vi forkaster lovforslaget, og hvis vi ikke kan komme ud af sanktionerne, så opstår der en interessant statsretlig situation, for så er vi bundet af en udenrigspolitik imod et flertal i dette folketing.

Formanden for markedsudvalget vil jeg godt gøre opmærksom på en interessant korrespondance, der har fundet sted mellem hr. Glistrup og udvalget, hvor hr. Glistrup i alt fald fremdrager 2 eksempler. Jeg var selv inddraget i det ene. Det var vedrørende bevillinger til det såkaldte Super Sara-projekt, hvor der opstod så megen uklarhed om mandatafgivelsen, at regeringen efter min mening i Bruxelles forhandlede ud fra, at man kunne bevilge, så vidt jeg husker, 80 mill. kr. mere til projektet, end der var flertal for i markedsudvalget ifølge de referater, vi havde i udvalget. Hr. Glistrup nævner et andet eksempel. Det er den sag, vi snakker om her, sanktionssagen, hvor jeg tidligere har fremhævet, at mandatet blev overskredet.

Jeg vil godt nævne et tredje eksempel, hvor det vel er for meget at sige, at mandatet blev direkte overskredet, men jeg synes, at hele fiskerikonflikten i efteråret viste noget om den liberale holdning, som jeg kaldte det, til markedsudvalget, idet ministeren konstant tog til Bruxelles og udtrykte sig i modstrid med det, der var flertal for i markedsudvalget, og som et flertal i markedsudvalget klart havde formuleret.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Jeg skal kun konstatere, at hverken hr. Holger K. Nielsen eller hans Sancho Panza, hr. Glistrup, har noget at have kritikken i.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Hus forbi, hr. Holger K. Nielsen. Dette er ikke en diskussion mellem den nuværende regering og SF, det er en diskussion mellem den tidligere regering og SF, for den tidligere regering gav udtryk for den opfattelse, at forordningen ikke var gældende for Danmark, efter at vi havde taget forbehold over for den. Det fremgår af svar på spørgsmål nr. 26 i det omdelte stykke papir.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den sag, der er på dagsordenen, drejer sig jo om, hvorvidt danske forretningsdrivende skal underkastes nogle restriktioner, og har intet med udenrigspolitik eller markedspolitik eller noget som helst andet at gøre. Det drejer sig simpelt hen om: skal man sige, at nogle forretningsdrivende skal underkastes nogle fuldstændig meningsløse indgreb i deres forretningsfrihed?

Men nu spørger markedsudvalgets formand altså om 3 eksempler ud af de utallige, hvor ministre har overskredet de mandater, de har fået i markedsudvalget, og drager mig ind i billedet. Jeg kan give masser af eksempler. Man kan tage fiskerikontrolordningen i juni måned, man kan tage sælforhandlingerne den 28. februar i år, man kan tage den sag, vi her behandler, man kan tage det, hr. Holger K. Nielsen sagde som Super Sara, og man kunne tage adskillige andre tilfælde. Det er hverdagskost, at danske ministre lader hånt om, hvad markedsudvalget har givet af mandater.

Formanden:

Jeg minder om, at vi har lovforslag nr. L 168 om begrænsning af importen af varer med oprindelse i Sovjetunionen til behandling. Jeg håber, vi vender tilbage til det inden længe og også vender tilbage til ordførerrækken. Men foreløbig en kort bemærkning til hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).