

Mødet genoptaget kl. 10.40

Forhandlingen genoptoges.

Kelm-Hansen (S):

Vi har i den socialdemokratiske folketingsgruppe haft lejlighed til at drøfte de nye oplysninger, der kom frem her, og jeg kan ganske kort meddele, at den socialdemokratiske folketingsgruppe fastholder den indstilling, vi redegjorde for ved anden behandling, nemlig at gruppen afholder sig fra at stemme.

Steen Folke (VS):

For lidt siden gjorde jeg opmærksom på, at denne sag har en interessant forhistorie. Man må nok sige, at det seneste intermezzo ikke har gjort sagen mindre interessant. Den pause, der lige har været, er vist det, der hedder time-out, hvis man spiller basketball. Når et hold er helt på hælene, kan det bede om time-out.

Jeg synes nu, det kunne være interessant at høre, hvad det var for nogle spændende oplysninger, der egentlig var på bordet inden denne time-out. Jeg ved ikke, om det var det, jeg sagde – det tror jeg nu ikke. Jeg ved heller ikke, om det var det, fremskridtspartiet sagde. Hvad der egentlig var så spændende, hvad det var for nogle nye oplysninger, kan jeg ikke rigtig finde ud af. Kan vi ikke blive delagtiggjort i, hvad det egentlig er, der er foregået i den socialdemokratiske gruppe?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 67 stemmer mod 27; 48 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om begrænsning af importen af varer med oprindelse i Sovjetunionen.

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 2/3 83. Betænkning 16/3 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ivar Nørgaard (S):

Jeg håber, at i hvert fald statsministeren er enig med mig i, at det er en helt afgørende forudsætning for, at folketinget kan have kontrol med og indflydelse på Danmarks markedspolitik, at de ministre, statsministeren udpeger til at give udtryk for vore synspunkter i Bruxelles, dels forstår det mandat, de har fået i markedsudvalget, dels loyalt redegør for det standpunkt, når de opholder sig i mødelokalerne i Bruxelles, eller hvis de foretager det, der hedder skriftlig procedure.

Desværre er det ikke lykkedes et flertal i markedsudvalget at gøre udenrigsministeren begribeligt, hvad det var for et mandat, han fik før jul sidste år. Et flertal i markedsudvalget har den klare opfattelse, at udenrigsministeren fik det mandat, at man skulle forlænge forordningen om sanktionerne mod Sovjetunionen i 2 måneder. Derfor var vi meget forbløffede, da vi betydelig senere blev orienteret om, at det, der var sket, var, at man enstemmigt havde forlænget sanktionerne i 12 måneder. Det er klart i strid med det mandat, udenrigsministeren har fået, og jeg mener, at man enten i forbindelse med dette lovforslags behandling eller på anden vis, f.eks. ved en forespørgselsdebat, er nødt til at gennemføre foranstaltninger, der sikrer os imod den slags hændelser. Vi vil naturligvis tilstræbe, at der bliver tilvejebragt en situation, som hindrer, at den slags gentager sig, for dansk markedspolitik falder sammen, hvis ikke ministrene følger deres mandat.

Jeg vil gerne endnu en gang forklare, hvorfor ministeren burde have forstået, at det drejede sig om 2 måneder. Vi har hele tiden – det har ministeren godt været klar over, for det har han selv givet udtryk for at han vid-