

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Halvgaard (FP):

Udvalget har holdt møde mellem anden og tredje behandling. Hverken besvarelsen af 2 spørgsmål stillet af udvalget eller et foretræde af en deputation ved hr. Poul Boeg har givet anledning til ændring af udenrigsudvalgets behandling af og indstilling vedrørende det foreliggende forslag til lov om udenrigstjenesten.

Arentoft (FP):

Om lovforslag nr. L 99 om udenrigstjenesten har der været nogle indlæg i Jyllands-Posten og i Politiken og i dag i Berlingske Tidende af en tidligere ansat i udenrigsministeriet. Det hedder i dag i B.T. bl.a.:

»Folketinget vedtager i dag ved tredje behandling en ny lov om udenrigstjenesten. Til Boegs store undren sker det med fremskridtspartiets stemmer, partiet, der ellers går imod offentligt fråde.«

Det gør vi, men vi erkender også, at vi skal have et udenrigsministerium. Man skal selvfølgelig holde udgifterne så langt nede som muligt, og det fremgår af vores betænkningens bidrag, at selv om lovforslaget ifølge den skriftlige fremsættelse ikke medfører bevillingsudgifter, vil mindretallet understrege, at der bør arbejdes på, at udetjenesten reduceres, bl.a. ved flere konsulære repræsentationer og den slags ting.

Derfor har vi haft en drøftelse i vores gruppe, og det har medført, at et lille mindretal i dag vil stemme imod lovforslaget, mens et stort flertal vil stemme for lovforslaget.

Steen Folke (VS):

Under anden behandling af denne sag meddelte socialdemokratiet, at partiet ville undlade at stemme ved tredje behandling af lovforslaget. Det er egentlig ret opsigtsvækkende, synes jeg, at denne ændring i lovgivningen om udenrigstjenesten nu bliver gennemført uden det tidligere og mangeårige regeringspartis stemmer.

Der er en forhistorie til det, som går tilbage til tiden, før lovforslaget overhovedet blev fremsat. Jeg blandede mig i denne sag for et

halvt års tid siden i form af et skriftligt spørgsmål til den daværende udenrigsminister, hr. Kjeld Olesen. Spørgsmålet er stillet den 30. august 1982, og besvarelsen er gengivet i folketingets forhandlinger 1981-82, 2. samling, sp. 9953 og 9954.

Det er interessant, at den daværende udenrigsminister forklarede og forsvarede denne lovændring og bedyrede, at der ikke var tale om, at denne ændring kunne føre til oprettelse af en statssekretærstilling eller noget i den retning, sådan at det politiske ansvar kunne blive forflygtiget . . .

Steen Folke (VS):

Det er interessant, fordi socialdemokratiet åbenbart senere er kommet i tvivl om, hvorvidt denne ændring af udenrigsministeriets organisation nu også er så uskyldig, som det foregives, og som den daværende udenrigsminister dengang påstod at den var.

Jeg mener, at det er en ændring, der rummer nogle farlige muligheder, og jeg synes, at det ved denne lejlighed skal konstateres, at man gennemfører en ændring i lovgivningen vedrørende udenrigstjenesten med et flertal, som alene består af en række borgerlige partier med venstrefløjen klart imod og altså med socialdemokratiet med en markering, der hedder: stemmer ikke.

Kelm-Hansen (S):

Efter de oplysninger, der blev givet af fremskridtspartiets ordfører, forekommer der at være opstået en ny situation vedrørende dette lovforslag, og jeg skal derfor anmode om, at vi får mødet udsat en halv time.

Formanden:

Der er anmodet om udsættelse af mødet. Der er sædvane for, at vi imødekommer en sådan anmodning, og jeg skal derfor her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 10.40.

Mødet udsat kl. 10.07