

[Aase Olesen]

kan vi ikke? Vi kan sagtens finde ud af det med teknikken i udvalget, men det ville være vejledende for vores arbejde, om vi vidste, om ministeren egentlig er til at tale med på dette punkt.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Fru Aase Olesen ved godt, hvad der er baggrunden for, at jeg svarede, som jeg gjorde, nemlig den, at der har været forskellige politiske holdninger til dette med 2 pct.s reglen, og at grunden til, at regeringen fremsætter lovforslaget med de 2 pct., ganske enkelt er, at der er ganske vide synspunkter på sagen. Bl.a. mit eget parti mener, at 2 pct. er i underkanten. Det har været drøftet i folketinget tidligere, og derfor mente jeg, at 2 pct. var rigtigst, fordi jeg vidste, at 2 pct.s reglen, om jeg så må sige, var udtryk for et kompromis, sidste gang den blev fastsat, og jeg syntes, at den diskussion behøvede vi ikke at tage op en gang til. Når jeg så alligevel – på trods af at jeg synes, at 2 pct.s reglen er et rimeligt grundlag at lave et lovforslag på – siger, at jeg synes, at de synspunkter, man har, og som man har givet udtryk for her i salen, kan drøftes i udvalget, så er grunden naturligvis, at hvis der dér kommer nogle argumenter, som kan rykke ved den argumentation, regeringen har ført her for disse 2 pct., så vil vi være villige til at drøfte det. Mere synes jeg ikke rigtig jeg kan strække mig til. Men min politiske holdning er de 2 pct.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg vil på foranledning af de sidste to indlæg henlede opmærksomheden på forretningsordenens § 11, der siger, at ved første behandling drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennemgang af enkeltheder.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen RV):

2 pct.s reglen må være et meget principielt og væsentligt spørgsmål, så jeg kan slet ikke forstå formandens bemærkning.

Jeg vil gerne spørge igen, for jeg spurgte faktisk ministeren: hvad var begrundelsen for de 2 pct.? For der er vel ingen, der tror, at de små partier, vi taler om her, får nogen repræsentation i Europa-Parlamentet! Er må-

let ikke alene at holde dem væk fra medierne ved en valgkamp forud for Europa-Parlamentsvalget?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af fysiurgisk hospital i Hornbæk.

Af Halvgaard (FP) m.fl.

Fremsat (8/2 83).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fjerde næstformand (Arentoft):

Indenrigsministeren. Undskyld, undervisningsministeren. Der står indenrigsministeren.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Kært barn har mange navne.

Indledningsvis vil jeg gerne nævne, at folketinget i 1980 ved lov vedtog, at staten skulle overtage fysiurgisk hospital i Hornbæk og Finseninstitutet. De to hospitaler er herefter ved kongelig resolution blevet lagt sammen med rigshospitalet med virkning fra henholdsvis 1. januar 1980 og 1. januar 1981.

Der blev samtidig i 1980 vedtaget en ny lov om rigshospitalets styrelse. Det fremgår af bemærkningerne til denne lov, at undervisningsministeriet skal foretage en nærmere vurdering af de økonomiske og tidsmæssige forhold ved løsningen af de bygningsmæssige