

[Wilhelm]

re registerkundgørelsen og kriterierne for registrering.

Hr. Knud Lind talte om en hetz mod rigspolitichefen og politiet. Jeg tror nok, justitsministeren har opfattet, at vi placerer ansvaret hos den ansvarlige minister. Det, jeg har gjort, og som er faldet hr. Knud Lind for brystet, er, at jeg har konstateret, at rigspolitichefen nægtede at bringe kundgørelserne tilbage på biblioteket. Det er en kendsgerning, som hr. Knud Lind og rigspolitichefen ikke kan løbe fra. Det skete, efter at den tidligere justitsminister havde lovet folketinget fuld offentlighed, altså at de skulle stå der. Hvis jeg ville til at drive hetz – jeg vil ikke engang kalde det hetz – så var jeg gået videre med bemærkningerne, og så havde jeg fortalt, at det fremgår af den offentlige debat om denne sag, at den daværende justitsminister erklærede sig aldeles uvidende om, at rigspolitichefen gjorde de ting. Men jeg vil ikke klandre rigspolitichefen, for han fik rent faktisk opbakning i sit ministerium, da sagen kom på ministeriets plan.

Vi har stadig væk ikke fra nogen af de ordførere, der er uvillige over for forslaget, hørt et eneste ord, der kan begrunde, at f.eks. – for nu at holde os til det eksempel – registerkundgørelserne ikke burde være offentligt tilgængelige, heller ikke fra den socialdemokratiske ordfører, heller ikke fra justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er muligt, jeg ikke har set det bilag i retsudvalget, men det undrer mig meget, at rigspolitichefen skulle have nægtet at levere de kundgørelser tilbage til folketinget. Jeg forstod, det var sådan. Det undrer mig i øvrigt lidt, at hr. Wilhelm ikke er klar over, at den øverste i sidste ende er justitsministeren, som kunne give ordre til, at disse kundgørelser skulle tilbage. Jeg har heller ikke set nogen skrivelse fra justitsministeriet. Det kan være, at hr. Wilhelm har bilaget, hvor man skriver, at man ikke ønsker at sende dem tilbage. Jeg synes stadig væk, det kører på denne usmagelige hetz dels imod politiet, dels imod justitsministeriet, mens der er en anden ansvarlig, en politisk ansvarlig, som hr. Wilhelm nu siger ikke kendte til noget. Hvor har hr. Wilhelm de oplysninger fra?

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Den sidste oplysning har jeg, som jeg nævnte – hr. Knud Lind kunne have hørt efter – fra daværende justitsminister Ole Espersens indlæg i den offentlige debat, nærmere præciseret i Ekstra Bladet. Datoen kan vel fremskaffes, det var engang i vinter.

Til det første vil jeg godt sige, at vi understreger altid, at det er den politisk ansvarlige minister, der selvfølgelig har ansvaret, og det vil jeg gerne understrege endnu en gang.

Det er det rene pjat, når hr. Knud Lind siger, at det har vi ikke opfattet. Det kører vi netop tværtimod meget stærkt på. Men når hr. Knud Lind direkte spørger og undrer sig over, at rigspolitichefen skulle have nægtet at stille kundgørelserne tilbage, vil jeg svare: ja det er sket, først telefonisk på min henvendelse, derefter skriftligt på bibliotekets henvendelse. Derefter gik sagen til ministeren, der bifaldt denne afgørelse ved at henvise til rigspolitichefens begrundelser. Jeg går ud fra, at hr. Knud Lind kan se afvisningen, der kom skriftligt til biblioteket, og hr. Knud Lind kan i hvert fald få at se den afvisning, jeg fik, og hvor justitsministeren skriftligt bifaldt rigspolitichefens tidligere begrundelse for ikke at stille dem tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet (De europæiske Fællesskabers Forsamling).

(Fremsat 4/3 83).