

[Povl Brøndsted]

er luskede, og derfor bør offentligheden have kendskab til den store del af dem. Det er nok her, vi kommer til det allersværeste i spørgsmålet om offentlighed eller ikke-offentlighed vedrørende rigspolitechefens kundgørelser. Det er balancen imellem, hvad det er rimeligt og rigtigt at der er fuld offentlighed med hensyn til, og hvad det er rimeligt og rigtigt at holde uden for offentligheden. Det er vel herom, diskussionen står, og det kan der aldrig nogen sinde blive enighed om. Jeg føler faktisk, at der af skiftende justitsministre er blevet forvaltet overordentlig smidigt med stor forståelse for de to synspunkter: sikkerheden, hensynet til forskellige grupper, og offentliggørelse i så vid udstrækning som muligt.

Vi kan fra venstres side ikke støtte dette forslag, der ligesom ikke vil acceptere, at det er en vanskelig balance at tilgodese alle hensyn. Vi må afvise forslaget, men synes på den anden side, at debatten omkring problemstillingen og principperne er væsentlig, og den vil vi da gerne være med til i retsudvalget.

Ebba Strange (SF):

Det er jo ikke første gang, vi på venstresocialisternes foranledning her i salen debatterer politiet og retningslinjerne for politiets arbejde, offentlighed omkring retningslinjerne for politiets arbejde. Jeg synes, det er en vigtig debat, og da vi jo ikke er kommet så forfærdelig meget længere, er det også vigtigt, at VSerne én gang til fremsætter deres forslag. Nu må vi jo se, hvordan det går med det denne gang.

VS har lavet en lille ændring i forslaget i forhold til tidligere, idet de har undtaget kundgørelser, hvis offentliggørelse ville vanskeliggøre opklaring af forbrydelser. Det er en indrømmelse i forhold til tidligere debatter her i salen, og det kan jeg naturligvis tilslutte mig.

I øvrigt har vi fra SFs side ved tidligere lejligheder støttet VS' forslag, og vi vil også gerne gøre det denne gang. Jeg vil godt give nogle begrundelser for det, som har relation til de to tidligere ordføreres indlæg i debatten.

Jeg skal naturligvis ikke svare på VS' vegne på hr. Hagen Hagensens spørgsmål, det tilkommer ikke mig, men jeg vil godt sige, at

når vi fra SFs side finder, at offentliggørelse af rigspolitechefens kundgørelser er vigtig, så er det ikke kun for, at folketingsmedlemmerne på folketingets bibliotek kan gøre sig bekendt med dem og derigennem få lejlighed til at udføre den parlamentariske kontrol, som er en del af folketingets arbejde. Så er det i meget høj grad af hensyn til de almindelige borgere i Danmark, og så ved jeg ikke, om hr. Hagen Hagensen vil kalde det parlamentarisk eller udenomsparlamentarisk arbejde.

Jeg synes, det er vigtigt, for at vi skal kunne sige, at vi lever i en retsstat, at helt almindelige borgere ved noget om reglerne for politiets anvendelse af staven, af hunde, af tåregas. Hvad er reglerne for samarbejdet med militæret? Hvad er reglerne for anvendelse af de magtmidler, politiet er i besiddelse af, og som befolkningen bliver gjort bekendt med ved forskellige lejligheder? Vi har i den senere tid været udsat for episoder, hvor det ikke kun er unge ballademagere, der har været udsat for politiets adfærd af forskellig slags. Jeg har i hvert fald fået en del henvendelser fra det, man almindeligvis kalder pæne borgere, der siger: ja men må politiet godt opføre sig på den og den måde?

Jeg synes, det er vigtigt, at den debat kommer ud i befolkningen. Jeg har tidligere fra denne talerstol talt om demokratisk kontrol med politiet. Jeg har fra tidligere justitsministre fået det svar, at den demokratiske kontrol udøves af folketingets ombudsmand, af folketinget og af folketingets retsudvalg. Jeg mener, at den kontrol bør videre ud, især i de tider, vi oplever lige i øjeblikket. De henvendelser, jeg får – det kan være andre end dem, hr. Hagen Hagensen får – giver udtryk for stigende bekymring i befolkningen over de konfrontationer, der er imellem befolkning og politi. De giver også udtryk for stigende bekymring hos helt almindelige mennesker over politiets adfærd.

I den debat finder vi fra SFs side, at åbenhed er vigtig, og jeg vil meget gerne enten her eller senere i retsudvalget have at vide: hvad er det, man fra venstres, fra konservativs, fra socialdemokratiets, fra justitsministeriets side ønsker at forholde den danske befolkning? Hvad er det, vi ikke må få at vide? Vi er enige i det dér med afspærring af udfaldsveje og sådan noget, hvis der er begået et bankrøveri. Jeg synes, at det er meget