

[Povl Brøndsted]

på sagerne, kan de altså gøre det, og jeg vil da forvente og formode, at et sådant socialudvalg med ansvarsbevidsthed over for den opgave, det dermed påtager sig, forud for sin stillingtagen bliver nødt til at efterforske, få oplyst og få undersøgt, og så er vi jo inde i akkurat det samme én gang til. Lad os da så hellere have nogle faste regler, nogle fuldstændig uvildige organer til at tage sig af adoptionsforholdene. Det er da langt bedre end at have det kommunale socialudvalg til at gøre det.

Jeg mener, vi roligt kan sige, at dette lovforslag er overflødigt, men det kan selvfølgelig indgå i de forhandlinger, vi skal have i forlængelse af drøftelsen den 25. januar 1983.

**Alice Faber (SF):**

Fra SFs side kan vi heller ikke gå ind for dette lovforslag. Vi synes, det er et uhyggeligt forslag. Det kunne blive hvid slavehandel, dette kom til at handle om, så vi er absolut ikke interesserede i at gå med. Jeg er ligesom de to foregående talere meget uforstående over for lovforslagets nr. 2, for hvordan skal de sociale udvalg overhovedet kunne vurdere, om de går ind for den pågældende adoption eller fremsendelse fra folkeregisteret, hvis de ikke har noget grundlag at gøre det på? Skal det være på sladder, eller hvordan skal man vurdere de adoptivforældre, som er fremstået efter aftalen mellem de biologiske forældre og de mennesker, som har fået tilladelse til at få børnene? Det er, som jeg siger, et uhyggeligt forslag.

**Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Når man står med dette lovforslag i hånden og læser bemærkningerne, forekommer alt tilsyneladende meget simpelt, hvis man ønsker at adoptere. Efter CDs mening er det imidlertid ikke så let, for her som i mange andre sager må det først og fremmest være barnets tarv, det drejer sig om, og alle børn skal have muligheder for tryghed og trivsel. Det må komme i første række.

Derfor kan man efter CDs opfattelse ikke blot ændre loven som foreslået af fremskridtspartiet. Også når man nu tager lovens § 15, stk. 2, som andre forslagsstillere har været inde på, under lup, er der nogle ting, der falder mig for brystet. Nu skal man blot

sådan kunne handle, og så får man et barn. Bagefter går man til de sociale myndigheder, og socialudvalget ser på adoptionsmeddelelsen. Inden for 3 måneder skal man nu blot kunne sige: den gik ikke alligevel – så må barnet fjernes. Jeg tænker med gru på, hvad der kan ske af menneskelige tragedier, hvis man først har haft et barn, som man er glad for, og barnet har knyttet sig til de forældre i 3 måneder, og så lige pludselig får man besked fra socialudvalget, at nu kunne det ikke lade sig gøre alligevel.

Alderskriteriet må jeg også nok sige at jeg er en lille smule skeptisk over for; det var vi også inde på under den tidligere debat. Jeg mener, alderen nok skulle være lidt lavere og så eventuelt med dispensationsmuligheder.

Et kan jeg dog blive enig med forslagsstillerne i, det er, at der er ingen tvivl om, at sagsbehandlingstiden og papirjunglen bør ændres i adoptionsager. Men lad os nu vente og se, hvad vi kommer frem til i udvalget i behandlingen af det adoptionsforslag, der foreligger, og vi venter vel alle sammen meget i spænding på at høre, hvad ministeren kommer frem til på det møde, der er fastlagt med udvalget og parterne i nær fremtid.

CD må sige, at vi må kigge på dette lovforslag sammen med det andet, og ellers er der visse ting i det, vi blankt må afvise.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre afviser fremskridtspartiets forslag til ændring af adoptionsloven. Jeg ser ikke nogen grund til at gå nærmere i detaljer med det. Vi har tidligere behandlet et næsten lignende forslag, og vi har for ganske nylig haft en stor debat.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at fremskridtspartiet synes, at det er vigtigt at bruge tingets tid på dette, når vi har så mange andre ting, der er vigtige, i udvalgene for øjeblikket, og som man må forsømme, fordi man skal behandle dette forslag.

Fremskridtspartiet kan ikke have haft nogen rimelig grund til at antage, at dette forslag ville få en grundig behandling, og langt mindre en positiv modtagelse.

**Wilhelm (VS):**

Tinget har jo for nylig haft en langvarig debat på et betydelig mere seriøst grundlag,