

[Knud Lind]

restriktioner og lade det køre frit, for det er reelt, hvad socialdemokratiet har gjort meget længere, end man nu efterfølgende har set. Jeg kan derfor ikke forstå, at socialdemokratiet forsøger at skabe sig dette fredselkende image, når det kan bevises sort på hvidt, at der stik imod reglerne er solgt til krigsførende lande.

På denne baggrund mener vi, at man hellere helt bør stryge bestemmelsen og sørge for, at de, der ønsker at eksportere våben, ikke skal igennem det bureaukrati, der normalt er i forbindelse med tilladelserne.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Der blev stillet mig et direkte spørgsmål, og så er det også rigtigst at svare. Det var hr. Dohrmann, der spurgte, om jeg ville behandle sagerne mere liberalt, end det tidligere er sket. Dertil vil jeg sige, at jeg kender nogenlunde de tilfælde, hvor der har været givet tilladelse, og jeg synes, det er fornuftige tilladelser, der er givet – det være sagt i forbindelse med hr. Knud Linds sidste bemærkninger og til andre, der har været inde på det. Det synes jeg er all right. Jeg er ikke bekendt med tilfælde, hvor der er givet afslag, og hr. Dohrmann nævnte kun ét, som jeg er parat til at undersøge.

Jeg vil derfor gerne svare således: jeg mener, at man har praktiseret loven fornuftigt. Min indstilling er den, at de, der ønsker at foretage en eksport, trygt kan komme med deres ansøgninger. Jeg mener, de bliver behandlet således, at man ikke kan tale om, at der er noget bureaukrati, de skal vove sig ind i i den forbindelse. De får et svar. Hvis væsentlige udenrigspolitiske grunde er til hinder for en eksport, kan vi ikke gå med til den, men efter den praksis, vi har, er det jo ellers således, at der kan eksporteres. Derfor ved jeg ikke, om jeg har mulighed for at være mere liberal end min forgænger, når det drejer sig om våbeneksport.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 144:**

*Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Afbureaukratiseret adoption).*

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er ikke længe siden, vi havde en meget omfattende debat om adoptionsforholdene på grundlag af en forespørgsel stillet af fru Lis Møller m.fl. Jeg synes, denne lange, interessante drøftelse udmundede i en belysning af nogle problemer, som vi har behov for at drøfte nærmere, og jeg mener også, debatten viste, at der er behov for ændringer af administrativ art med hensyn til aldersbestemmelse o.lign. og måske også ændringer af selve loven. Alt dette er blevet behandlet videre i retsudvalget, og med retsudvalget er det desuden aftalt, at der afholdes et særligt møde, hvor adoptionsnævnet og Foreningen Adoption og Samfund er til stede sammen med retsudvalget, og hvor man kan få belyst den administration, der har fundet sted, også med henblik på, hvilke ændringer der skal foretages.

Fremskridtspartiet er åbenbart ikke tilfreds hermed. Det fremgik også af forespørgselsdebatten, hvor hr. Knud Lind meddelte, at partiet ville fremsætte et forslag om ændring af loven. Det er nu tredje gang, dette lovforslag fremsættes, idet lovforslaget her er nogenlunde identisk med de tidligere fremsatte forslag.

Ifølge lovforslaget skal adoption i princip kunne gennemføres blot ved en aftale mellem adoptanterne og de hidtidige indehavere af forældremyndigheden. Dette skal gælde i den store gruppe af tilfælde, hvor adoptanterne er mellem 25 og 50 år gamle, uden at andre betingelser kræves opfyldt.