

[Justitsministeren]

pel på, og det synes jeg ærlig talt man er forpligtet til, når man retter bebrejdelser af den art imod os.

Til sidst en enkelt bemærkning til hr. Niels Helveg Petersen, der sagde, at begrebet våben havde ændret sig meget, siden denne lov blev til. Det er ganske og aldeles rigtigt. Vi har en masse våben i dag, som man ikke kendte dengang. Hr. Niels Helveg Petersen nævnte specielt elektronikken, og det er rigtigt, at vi her har et vældigt nyt område, men også et område, hvor en stor del af det, der fremstilles, i givet fald kan anvendes til våbenbrug. Det er noget, vi må være opmærksomme på, når vi ser på disse regler.

Jeg skal ikke foregribe debatten om det radikale forslag, men blot sige, at der må være hensyn at tage på dette område, sådan at man ikke med sin lovgivning foretager noget, der kan blive en hindring for en produktion, som betyder meget og kan komme til at betyde endnu mere her i landet og dermed har stor betydning for beskæftigelsen, og kommer til at ramme denne produktion; selv om hensigten og meningen med det, der fremstilles og ønskes eksporteret, er, at det skal gå til aldeles fredelige formål, kan man altså være i den situation, at de pågældende genstande også kan anvendes i en våbenproduktion.

Dohrmann (FP):

Det er rigtigt, at der ingen eksempler er kommet, og det har ministeren selvfølgelig krav på, men jeg gik ud fra, at ministeren var bekendt med de spørgsmål, der har været en del diskussion om, og jeg skal så nævne et enkelt eksempel.

Vi har et dansk firma, som producerer dele til F-16 fly. Det samme firma fik tilbud om at levere en yderligere ordre, en lille kasse, der skulle styre de raketter, som skulle bruges i forbindelse med F-16 fly. Det fik det danske firma ikke lov til. Det var eksemplet.

Men jeg kan forstå, at ministeren er modstander af vores lovforslag, og med de nu gældende regler har ministeren jo temmelig store beføjelser. Jeg skal derfor afslutningsvis spørge ministeren, om han vil fortolke alle de gældende bestemmelser på området mere liberalt, end vi har set hidtil, for det synes jeg godt nok det har skortet på i nogle tilfælde. Det er jo stadig væk således, at vi ikke

kan forhindre nogen som helst produktion, selv om vi også synes, det er nogle forfærdelige våben, der bliver produceret rundt om. Hvis ikke vi laver dem i Danmark, går ordrerne til udlandet, og resultatet bliver bare, at danskerne går arbejdsløse, og at udlandet tjener også på de produkter, vi selv køber.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Hr. Knud Lind anklagede mig før for, at der i den socialdemokratiske gruppe åbenbart var nogen usikkerhed, og jeg kunne dengang bekræfte, at det var der ikke. Derimod undrer jeg mig lidt over fremskridtspartiets gruppe nu, for hr. Dohrmann har lige været oppe at sige, at de socialdemokratiske justitsministre har været alt, alt for restriktive, og før stod hr. Knud Lind med en lang liste over alle de sager, hvor socialdemokratiske justitsministre har løst ud med tilladelser til højre og venstre. Hvad er det egentlig, der sker i fremskridtspartiets gruppe i øjeblikket?

Knud Lind (FP):

Hvad der sker i fremskridtspartiets gruppe, skal vi nok selv tage os af, men når jeg kom frem med de eksempler, var det for at vise det hykleri, der er i socialdemokratiet og har været i de socialdemokratiske regeringer. Vi skal ikke laste socialdemokratiet for, at der er solgt våben, men for det hykleri, der har været i partiet. Socialdemokratiet forsøger for tiden at skabe sig et fredselkende image. Man går imod NATO-raketter, man går imod vores lovforslag om frit våbensalg. Det hykleriske kommer ind i billedet, når man opdager, at den socialdemokratiske regering i årevis har tilladt salg af våben til krigsførende lande. Det er jo realiteterne. For jeg går stadig væk ud fra, at hr. Jimmy Stahr går imod vores lovforslag, men jeg kan forstå, at der måske nu er en ændring på vej.

Der har været ført en lemfædig politik. Kræmmersjælen i de socialdemokratiske regeringer kan bevises derved, at man gladelig har solgt våben til krigsførende lande, samtidig med at man her fra talerstolen kører den modsatte politik. Og når det nu er foregået i årevis, mener jeg også, socialdemokratiet burde tone rent flag og sige: det, vi har gjort i det skjulte i årevis, de tilladelser, vi har givet, beviser jo reelt, at vi burde ophæve disse