

[Knud Lind]

Jeg fik ikke rigtig svar fra hr. Jimmy Stahr på, om der nu også er den enighed i den socialdemokratiske gruppe, som hr. Jimmy Stahr åbenbart giver udtryk for. Skulle det ikke være således, at der var en enkelt eller måske flere, som var lidt utilfredse for så vidt angår de u-både på Nakskov Skibsværft? Jeg vil gerne have et helt ærligt svar fra hr. Jimmy Stahrs side.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Beklager, jeg glemte det svar. Der er enighed i den socialdemokratiske gruppe om at afvise fremskridtspartiets lovforslag.

Om der er en ansøgning fra Nakskov Skibsværft om at producere nogle u-både, ved jeg faktisk ikke, og der er ikke nogen i den socialdemokratiske gruppe, der har givet mig besked om, at jeg skulle sige noget særligt om nogle u-både. Hvis det endelig er, må det vel være ministeren, der kan oplyse noget om, hvorvidt der foreligger sådanne ansøgninger fra Nakskov Skibsværft. Jeg kender ikke noget til dem, andet end hvad jeg har hørt i en telefonsamtale, og jeg har ikke set nogen ansøgning.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ja men så vil jeg gerne hjælpe hr. Jimmy Stahr på vej, og jeg vil foreslå hr. Jimmy Stahr at tale med sin partifælle hr. Erenbjerg.

Niels Helveg Petersen (RV):

I første omgang måtte jeg korrigere hr. Jimmy Stahr for nogle historiske oplysninger. Jeg er nødt til at korrigere hr. Jimmy Stahr en gang til. Hr. Jimmy Stahr sagde nemlig, at hr. Knud Lind havde misforstået et eller andet. Det er jo ikke rigtigt; hr. Knud Lind har slet ikke forstået noget af det reelle problem i denne sag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Man kan have det standpunkt i denne sag, at våben er noget, man slet ikke vil have med at gøre; man må ikke alene forbyde enhver form for produktion af dem, man må gøre endnu mere; det er så vigtigt at forhindre, at der overhovedet kan opstå noget i retning af en våbenproduktion – det stand-

punkt har jeg forstået hr. Wilhjelm har – det er noget, der er så uheldigt og så modbydeligt, at man overhovedet ikke kan tillade fremstilling af våben.

Hvis man ikke har det standpunkt, og det har jeg ikke – i erkendelse af, at verden nu engang er; som den er – er der i denne drøftelse kun det spørgsmål tilbage: skal man tillade, at der foregår en produktion og eksport uden noget som helst indseende, uden at det ses i relation til, hvilken udenrigspolitik og hvilken sikkerhedspolitik landet har?

Fremskridtspartiets forslag går ud på, at man slet ikke skal have en sådan kontrol. Deri er jeg også uenig. Det mener jeg man må have. Det er nu engang en god gammel regel, der nok har eksisteret i mange århundreder, at hvis man producerer våben, afleverer man dem i hvert tilfælde ikke til modparten, og hvis man skal hindre noget sådant, kræver det i hvert fald, at der er en vis form for kontrol. Det er vel også ganske rimeligt og rigtigt. Danmark fører en alliancepolitik, og Danmark er tilsluttet FN, og da FN undertiden vedtager noget, der kan berøre spørgsmålet om eksporten, er det vel også rimeligt, at vi tilpasser de tilladelser, der gives til en eksport, til den udenrigspolitik, vi fører, og det, vi har accepteret udenrigspolitisk. Og det er jo i realiteten, hvad den nuværende lov går ud på. Intet andet.

Derfor synes jeg, hr. Dohrmann kunne have sparet sine bemærkninger om hykleri, som jeg forstod var vendt mod os alle. Der er ikke noget hykleri i det her. Vi erkender da, vi, der vil fastholde denne lov, at vi har en våbenproduktion, og at der sker en våbeneksport. Der er ikke noget ønske – i hvert fald ikke fra min side – om nogen hemmeligholdelse i den forbindelse. Men vi mener samtidig, at en lov af den karakter, vi har nu, er fornuftig, og hvis man fjernede lovens § 6, ville man komme i en situation, hvor denne eksport ikke kunne tilpasses til vor udenrigspolitik; det ville efter min mening være ganske tåbeligt.

Jeg synes også, at både hr. Dohrmann og hr. Knud Lind kunne spare sig bemærkningerne om det, vi går glip af, fordi vi har denne bestemmelse i loven. Hvad er det, vi går glip af? Hvad er det, vi har sagt nej til? Hvad er det for en beskæftigelse, vi kunne have fået, hvis vi havde stillet os mere velvilligt? Det er der ikke nævnt et eneste eksem-