

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg bliver nødt til at komme med den korte bemærkning til hr. Camre, at dette med, at staten skal gå ind og undersøge og blande sig i alt og give tilskud til hvem som helst, det er en model, som bl.a. de sidste 10 års politik har vist ikke slår til. Den duer ikke. Vi må have en overordnet styring.

I hr. Stavads indlæg var der nogle meget principielle betragtninger, som jeg synes andelsforeningerne og andelsforetagender i øvrigt skulle leve op til, hvad de efter min mening ikke har gjort. Det gør naturligvis, at de og deres rent storkapitalistiske tiltag i de senere år kommer under debat og diskussion.

Måtte jeg ikke gøre opmærksom på, at i det omfang man bruger et overskud fra andelsforeningerne til udbetaling til medlemmerne og dette overskud er større, end det ville være i et tilsvarende privat firma, ja, så underkastes det dog indkomstbeskatning, og det er jo ikke altid, vi kan konstatere, at den er mindre end selskabsbeskatningen. Det er jo tit, at det rammer ned hos en andelshaver, der skal betale 70 pct. i skat.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg må sige til hr. Stavad, at når han vil begrunde dette beslutningsforslag med, at der har fundet nogle – lad mig så sige det på den måde – relativt få leasingarrangementer sted, så får beslutningsforslaget jo karakter af en straffeekspedition. Skulle disse leasingarrangementer – som vi vist alle er enige om vi helst havde været foruden, og som vi også gerne foretager indgreb over for – begrunde dette beskatningsforslag rammende alle andelsselskaber, så er vi jo ovre i den situation, hvor der er tale om en straffeekspedition. Det nægter jeg alligevel at tro kan være socialdemokratiets motiv for dette beslutningsforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Vi forstår godt fra SFs side, at man har fremsat forslaget. Når vi har set den udvikling, der har været med hensyn til udlejning af ældre maskiner o.lign. i slagterier og mejerier og andre steder inden for andelsbevægelsen, forstår vi da godt, at man fra et partis side vil prøve på at komme den slags ting til livs. På den anden side vil jeg sige, at vi ikke

kan støtte forslaget, som det ligger her, bl.a. fordi vi i SF anser andelsbevægelsen for at være en meget positiv måde at lave selskaber på. Vi synes, forslaget er meget generelt. Det tager efter vores mening ikke hensyn til, hvad andelsselskaber og indkøbsforeninger og lignende foretagender egentlig er, nemlig en mangfoldighed af forskellige former for brugerstyrede selskaber.

Jeg skal dog erkende – og det vil jeg lægge meget stærk vægt på – at der er selskaber, som i allerhøjeste grad i dag må karakteriseres som nærmest værende aktieselskaber, bl.a. ud fra, at brugerindflydelsen er ved at være lig nul. Men jeg vil tillade mig at sige til socialdemokratiet: nu har man siddet med regeringsmagten i ret mange år, og man har siddet og arbejdet med en andelslov, hvorfor i alverden er man ikke fremkommet med den? Det, vi i virkeligheden har brug for på det område, er nok nogle retningslinjer for, hvad andelsselskaber som sådanne er og bør være. Jeg synes nok, man fra socialdemokratiets side skal gribe lidt i egen barm og sige: ja men havde det ikke været mere fornuftigt, at man havde fremsat det lovforslag? Jeg er fuldt ud klar over, at der har været modstand mod det, ikke mindst i andelsselskaberne. Det er klart: de vil gerne have lov at florere på alle mulige og umulige måder, men det er der jo ikke nogen af os der alligevel er interesserede i. Der skal naturligvis være nogle regler på de områder. Så havde vi nok også kunnet tage højde for de grove udnyttelser, vi har set.

Vi vil i udvalget arbejde positivt for at undersøge området. Ud fra det forslag, som ligger her på bordet, ser det nærmest ud, som om man ikke rigtig har undersøgt, hvad andelsselskaber som sådanne egentlig er. Jeg synes, man hellere skulle arbejde frem til at få lavet – og fremskaffet et flertal for at få lavet – en lovgivning på området, som vil tage de værste ting væk, som vi har set. Vi er bange for, at det her i stedet for måske bliver et dolkestød til andelsbevægelsen, og det vil vi i hvert fald ikke lægge kræfter til.

Til sidst vil jeg sige fra vores side – og det er til andelsselskaberne selv – at man er selv ude om, at der fremkommer denne form for forslag, og hvis man fortsætter i den samme skure, som vi har set her, med hensyn til alle disse forskellige former for leasingkontrakter, så bliver vi altså fra SFs side nødt til at støt-