

[Camre]

maskiner eller brugte maskiner – fordi man ikke bliver beskattet af de genvundne afskrivninger – og så tilbagelease dem bagefter. Det vil sige, man har solgt denne afskrivningsret til nogle andre, som altså kan udnytte den, fordi de er mere normalt beskattet. Det er den fidus, som vi gerne vil have frem i lyset, og som vi ikke finder der er noget grundlag for. Så kan hr. Anders Poulsen ikke komme og sige bagefter, at hvis vi nu beskatter dem ligesådan, som man beskatter aktieselskaber, ligesom man beskatter den private grovvarerhandel eksempelvis, ja, så får de brug for at få tilført nogle flere penge ved leasingarrangementer. Ja men herregud, de må da gerne tjene penge ved leasing, hvis det bare foregår på regulære og normale vilkår, som andre, der opererer på det danske marked, leaser ud på, men man skal ikke tjene penge på en skattemæssig særfordel, som er tilfaldet i dette tilfælde en helt bestemt befolkningsgruppe.

Der må være lighed for loven. Der må være lighed i beskattningen. Det er det, vi ønsker at få fremhævet, og det håber vi der vil være et flertal for i folketinget.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det var også hr. Anders Poulsens bemærkning om folk med kendskab til kooperation, der fik mig til at bede om ordet. Det er jo netop udtryk for, at der i arbejderbevægelsen, i socialdemokratiet, findes folk med udmærket kendskab til kooperationen, at dette forslag er fremsat. Der har nemlig i en årække kunnet eksistere en udmærket, vital forbruger- og arbejderkooperation på grundlag af en almindelig selskabsbeskatning. Derfor finder vi det særpræget, at det ikke skulle kunne være tilfældet for landbrugets andelsselskaber.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Dette med kendskabet til kooperation skal jeg ikke gå dybere ind i, for det, beslutningsforslaget her drejer sig om, er jo beskattning af andelsselskaberne, og her finder jeg fortsat det er en meget mærkelig begrundelse, der er nævnt.

Jeg forstår på hr. Camre, at vi er enige om, at der er en forskel med hensyn til muligheden for kapitalforsyning for et aktieselskab og et andelsselskab. Man har ud fra skattemæssige begrundelser, skattetænkning osv. fremsat dette beslutningsforslag, men jeg forstår faktisk hr. Camre på den måde, at vi er enige om, at der er denne forskel med hensyn til muligheden for kapitalforsyning. Det er det store problem, det virkelig store problem, som slet ikke løses ved dette beslutningsforslag, og som der end ikke er taget stilling til i dette beslutningsforslag. Derfor finder jeg fortsat ikke, at beslutningsforslaget kan bære de bemærkninger, der er anført som begrundelse for forslaget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Desværre er der netop i det sidste års tid omkring det, som er startet som forbruger- og andelsforeninger, sket ting, som ikke er særlig rare at tænke på, hvor disse foreninger, selv om de nu beskattes som selskaber, øjensynlig har taget de værste udskud fra det private kapitalmarked op. Jeg tænker på det, der er sket omkring brugsforeningerne.

Jeg synes, vi er nødt til at indrømme, at der tilsyneladende er en skævvridning mellem de helt store andelsselskaber og de private selskaber, der arbejder i samme branche. Jeg tænker på foderstofforeningerne, de store afdelinger i Århus blandt andet.

Nu ved jeg ikke, hvilket kendskab hr. Anders Poulsen har til andelsforeninger, men må jeg have lov til at nævne, at en mand, hvis kendskab til hele dette område der i hvert fald ikke kan herske tvivl om, formanden for De Danske Husmandsforeninger, Christian Sørensen, sagde, at der var sådanne vildskud, at hvis de fortsatte, mente han, det var nødvendigt, at man tog beskatningsformen op til overvejelse.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Poulsen, at historisk er der sådanne forskelle på kapitalfremskaffelsen, finansieringen, at det dengang var naturligt også at have forskelle i beskattningen. Da de første andelsmejerier i dette land blev oprettet, var det netop på