

[Glistrup]

i, at de ikke skal betale nogen formueskat af deres eventuelle mulighed for til sin tid at få en tjenestemandspension udbetalt. Det håber jeg er et eksempel, som vil få selv SF'ere til at forstå det urimelige i at opretholde en formuebeskatning af skovejere.

Om man så ligefrem er gået kraftigt til den anden side ved, at man giver nedslag i bruttoværdien, det er en helt anden diskussion, som jeg var inde på i mit første indlæg.

Hove Sørensen (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men jeg bliver nødt til at sige, at sammenligningen med det, der er sket i landbruget, er da meget relevant, for ved at gøre det mere attraktivt at investere i skovbrug får vi flere købere, og er der flere købere, så stiger priserne. Der er vist ikke nogen, der kan bortforklare, at det meget nemt kan ske og i stor udstrækning sker.

Jeg har sagt det flere gange, jeg kan sige det igen: vi har ikke noget imod at støtte skovbruget, men vi har noget imod at dele ud til skovbruget og ikke have styr på, hvad det er, vi støtter. Vi støtter på den måde også plantning af juletræer og pyntegrønt helt kritikløst. Vi vil gerne støtte løvskovene og den positive udvikling i skovbruget, men vi vil ikke støtte det hele.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Ja men de købere, som man tiltrak til landbruget, var købere, der ikke havde nogen jordisk chance for at blive siddende på deres landbrug, når der kom en eller anden konjunkturstorm udefra, en renteforhøjelse eller hvilket djævelskab man nu ellers fandt på herinde i folketinget at bebyrde landbrugerne med, og det var, fordi man ikke gav dem adgang til at konsolidere sig ved at have det i anpartsskabsform eller lignende. De mennesker, der køber skovene her, er, som SF helt rigtigt påpeger, folk, som har formue i øvrigt, og som derfor har modstandskraft og roligt kan bevare skovene, også selv om der kommer en ganske kraftig modgangskonjunktur. Derfor halter og humper den logik, som SF gerne vil introducere her, ganske forfærdeligt. Realiteten er lige den stik modsatte af det, som SF's ordfører taler om her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om ændret opgørelse af andelsforeningers og andelsselskabers skattepligtige indkomst.

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 4/2 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det forslag til folketingsbeslutning, som er fremsat af folketingsmedlemmer fra socialdemokratiet, går ud på, at regeringen til fremsættelse og vedtagelse i næste folketingsår skal udarbejde forslag til en ændring af selskabsskatteloven, således at andelsforeninger og andelsselskaber beskattes efter samme principper som aktie- og anpartsselskaber.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget er der omtalt to forhold, som skal begrunde beslutningsforslaget. For det første henvises til den kritik, der har været fremført, af den skattemæssige forskelsbehandling inden for grovvarerbranchen. Professorerne Gammelgaard og Thøger Nielsen har i en redegørelse for selskabsbeskatningen inden for dansk grovvarerhandel kritiseret, at grovvarerbranchens største virksomheder, Dansk Landbrugs Grovvarerelskab og Korn og Foderstof Kompagniet, ikke behandles skattemæssigt ens.

For det andet henvises til andelsselskabernes deltagelse i arrangementer med salg og