

[Gammelgaard]

Vi afviser lovforslaget totalt.

Knud Andersen (V):

Hensigten med lovforslaget er, at skovejere pålignes formueskat efter samme regler som andre erhvervsdrivende. I medfør af ligningslovens § 18 C gives skovejere et nedslag på 30 pct. af den del af ejendomsværdien, der vedrører skovarealer. Dengang dette blev gennemført, må hensigten have været at hjælpe skovbruget med de problemer, formueskatten havde påført dem. Hvis vi sammenligner de forhold, der var for skovbruget, dengang nedslaget blev gennemført, med den situation, skovbruget er i på nuværende tidspunkt, ser vi, at der ikke er noget, der synes at have ændret sig så meget, at det kan give anledning til at støtte det forslag, SF her har fremsat.

I bemærkningerne er det anført, at de specielle regler for opgørelsen af den skattepligtige formue for skovejere specielt vil tiltrække kapitalstærke købere. Jeg er ikke enig i den vurdering. Jeg mener, det må være sådan, at jo dårligere økonomi der er i skovbruget, jo færre af de traditionelle skovejere vil drive traditionel skovdrift, og først da vil man tiltrække andre, der ikke primært ønsker at drive skovene med det formål, vi må være interesserede i.

Vi synes, det er vigtigt, at vi også i fremtiden giver skovejendommene en rimelig behandling, og det gør vi ved at fastholde de nuværende nedslagsregler.

Glistrup (FP):

Socialdemokratiets ordfører søgte at skjule, at socialdemokratiet tilsyneladende ikke kan finde ud af, hvilket ben de taktisk vil stå på i denne sag, ved at håne SFs forslag med, at det jo virkelig er småtingsafdelingen. Sådan er vi ikke i fremskridtspartiet. Vi synes, at hvert enkelt forslag og hver enkelt befolkningsgruppes forhold skal behandles virkelig seriøst, uanset om der er få eller mange i den pågældende befolkningsgruppe.

For dem, der ejer skove, er problemet med formueskatten vitterligt et alvorligt problem. Der er jo det ved det, at nok kan skove efter omstændighederne og konjunkturernes udvikling komme til at repræsentere en betydelig pengeværdi, som man kan betale skat af, men fra den dag, hvor man planter et eller

flere træer, og til man kan høste pengeudbyttet, går der meget lang tid, ofte generationer, og dér kan det ikke nytte noget med den byrde på likviditeten, formueskatten medfører. Derfor er der god grund til at have særregler og lempelige formueskatte regler for skovejere.

Den løsning, man fandt frem til i 1981 – det må man medgive SF – var ikke de vises sten. Det fremhævede vi allerede dengang. SF har sikkert ret i mange af sine kritiske betragtninger om den gældende ordning, men SF svinger så kraftigt over til den anden side, at pendulet kommer til at hænge skævt med det forslag, man fremsætter.

Den helt store ulykke ved, at de nugældende skatte regler tiltrækker kapitalstærke købere, kan vi ikke se at der er. Vi synes, det er sundt, at vore skove kommer på kapitalstærke hænder, sådan at man ikke risikerer, at folk, der bliver presset af fogden og rykerskrivelser, mishugger og driver rovdrift på deres skove. Det er nu engang nationaløkonomisk det sundeste, at den, der ejer en skov, er rig og velstående og derfor kan lade skoven udvikle sig, til den bliver høstet – for nu at bruge det udtryk – på det tidspunkt, hvor det er forstmæssigt begrundet, ikke hvor det er driftsøkonomisk påkrævet på grund af den pågældende ejers svage økonomi.

Selv om vi sådan set er enige med SF i, at der ligger en favorisering, efter omstændighederne en ikke helt ubetydelig favorisering, af skovejerne i den lovbestemmelse, som blev gennemført i 1981, er vi bestemt ikke tilhængere af, at man nu begynder at jage rundt og laver lapperier, der gør ondt værre, og det mener vi SFs forslag vil gøre. Derfor vil fremskridtspartiet stemme imod SFs forslag.

Emmert Andersen (CD):

Gennemførelsen af det af SF fremsatte lovforslag nr. L 146 vil betyde afskaffelse af det private skovbrug.

Forslaget er et led i den mistæneliggørelse af alt og alle for skattetækning, som i øjeblikket pågår, og viser ringe indsigt i de rent faktiske forhold. Kapital har det nemlig sådan, at den søger hen, hvor der er størst mulighed for gevinst. Dette formål bliver garanteret ikke opfyldt ved at investere i skovbrug. Når man for ikke så lang tid siden vedtog at give et nedslag på 30 pct. af værdi-