

[Glistrup]

for nødne likvider, er det jo helt andre dele af skattesystemet, der sikrer, at man kommer til at betale skat på de pågældende tidspunkter. Det er likvidationsudbyttebeskatning, aktiesalgbeskatning, eller hvad der er tale om. Man kan godt nok få udsondret hovedaktionærerne, når man har hr. Lykketofts aktionærbeskatningslov, hvor der er tale om at sælge og afstå aktier eller få et likvidationsudbytte, men tager man det fra skattemyndighederne i denne henseende søde, må man selvfølgelig også tage det sure, at de ikke løbende skal tappe erhvervsvirksomhederne ved at lade dem betale indkomstskat af noget, som ingen indkomst er.

Hr. Lykketofts forskellige trøsteaktioner hjælper ikke meget. Det er bare at sige, at så skal de pågældende gå ud på Børs 3. De kan have hundredvis af grunde til, at de ikke ønsker, at familieforetaget skal ud i børsspekulationer, hverken på Børs 1, 2 eller 3, og det skal man bestemt ikke klandre dem for eller hindre de pågældende i at have deres virksomhed uden at skulle underkaste sig alle de restriktioner og besværligheder og fordyrelser, der er forbundet med at skulle ud på en børs, hvor der langtfra er nogen sikkerhed for, at Børs 3 kommer til at give noget som helst, der kan kaldes objektive og frie værdiansættelser, på grund af markedets begrænsede karakter.

Ej heller hjælper det, når hr. Lykketoft taler om, at man bare skal give henstand. Henstand til hvad? Dette er et problem, der kan fortsætte år efter år, årti efter årti, og hvorfor i alverden skal man så ophobe disse enorme bogførte skattebeløb med rente og rentes rente, som giver usikre henstandsordninger, der bevirker, at virksomheden ikke tør indlade sig på investeringer?

Ej heller er hr. Anders Poulsens råd om, at man skal genindføre godsejerreglen, noget, som kan gavne i denne forbindelse, for det er netop ikke godsejersituationen, vi befinder os i her. Der er tale om, at man i en ganske speciel, velafgrænset situation vil beskatte folk af en indkomst, de ikke har.

Jeg må altså totalt afvise skatteministerens påstand om, at der skulle være administrative besværligheder med at opdele udbetalingerne. Det er en ganske enkel regneoperation efter dette forslag at finde frem til, hvad det er for en formueskat, der skal betales af den, der har formuen, nemlig selskabet, og hvad

der er aktionærens øvrige formue, som må komme til beskatning.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må give hr. Glistrup ret i, at jeg siden 1979 har arbejdet ihærdigt for at få ændret formueskattereglerne, for at lempe dem for visse mennesker, hvor de virkede særdeles urimeligt. Men vi har jo siden dette arbejde fået en ny regering, og jeg håber stadig væk, at det vil være muligt i denne regering at få vores målsætning tilgodeset, nemlig at alle formuer, som er erhvervsaktive, ikke beskattes, så længe de er erhvervsaktive formuer. Vi er bange for, at hvis vi begynder på deløsninger, bliver denne målsætning ikke tilgodeset.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 146:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ophævelse af formuenedslag for skovejere).

Af Hove Sørensen (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det forslag, socialistisk folkeparti her har fremsat, går ud på følgende: for det første afskaffelse af det særlige nedslag på 30 pct. i