

[Wilhelm]

ningsdebat, og det synes jeg var en rørende bemærkning fra hr. Lykketoft. Men nu er det altså sket, og jeg vil da godt sige, selv om det måske rejser nogle hår på socialdemokrater og SFere og andre med den slags fordomme, at jeg egentlig synes, at formuebeskatningen logisk set er en besynderlig konstruktion. Hvis vi havde garanti for, at enhver indkomst blev beskattet som indkomst, hvis enhver formuertilvækst, hvis enhver kapitalgevinst, hvis ethvert formueafkast virkelig blev beskattet som indkomst, så ville jeg egentlig finde, at det var urimeligt, at staten blandede sig i, om folk lagde noget til side, så de skulle beskattes ekstra, fordi de ikke forbrugte det med det samme. Det er egentlig det, der ligger i formueskatten. Arv og sådan noget er et andet problem. Men det er en besynderlig konstruktion, hvis vores indkomstskat ellers var i orden.

Det, fremskridtspartiet her gør, er, at de siger: vi accepterer, at folk skal betale formueskat, men så skal de slippe for indkomstskat. Det er lige præcis det modsatte af en fornuftig løsning på dette problem, så også af den grund synes jeg, at det er et meget uigennemtænkt og meget perifert forslag, der ikke hænger sammen med, hvad der måtte blive en fornuftig samlet skattereform.

Arne Bjerregaard (KrF):

Sjældent har jeg været så enig med hr. Wilhelm som i den sidste udtalelse. Formueskatten er i virkeligheden uhensigtsmæssig, og formueskatten er urimelig, hvis det var sådan, at vores indkomstskat virkede efter hensigten, så at enhver indkomst blev beskattet, for hvis enhver indkomst blev beskattet, så måtte enhver formuertilvækst jo være beskattet i forvejen, og så ville enhver formueskat jo være dobbeltbeskatning.

Men vi må jo nok indrømme, at vores indkomstskat ikke altid virker efter hensigten, sådan at enhver indkomst bliver beskattet med den procent, vi nu mener at indkomsten skal beskattes med. Derfor må vi sige, at så længe vi ikke har gennemført en ordentlig indkomstbeskatning, må en formuebeskatning være rimelig. Men i stedet for at rette på formueskatten, som den er nu, mener vi stadig væk i kristeligt folkeparti, at det vil være mere rimeligt at rette på indkomstskatten, så enhver indkomst bliver beskattet. Det

er stadig sådan, at visse indkomster kan undrages beskætning, med disse mangfoldige regler vi har på dette område.

Vi må sige om det fremsatte forslag, at det kan vi ikke støtte, for vi ønsker ikke delløsninger på dette område. Vi ønsker en helløsning på formuebeskatningsområdet, men hellere – må vi stadig væk sige – på indkomstbeskatningsområdet. Kan vi ikke få det på indkomstbeskatningsområdet, så mener vi, at formuebeskatningen i alt fald ikke skal undergå flere ændringer. Der må blive en generel løsning på formuebeskatningsområdet på den måde, at vi ikke beskatter formuer, som er erhvervsaktive. Det må være rimeligt for fremdriften i dette land, at vi friholder erhvervsaktive formuer for beskætning. Vi kan, det er vi enige med de radikale i, diskutere, om vi skal beskatte formuen, når den tages ud til forbrug, men så længe den er i virksomhed, må det være rimeligt ikke at beskætte den.

Sådanne løsninger kunne vi tænke os, og derfor kan vi ikke gå ind for disse delløsninger.

Glistrup (FP):

Ikke overraskende kørte SFs ordfører grammofonpladen om, at dette bare er at beskytte spekulantkapitalisterne, der laver skattefiduser. Det er imidlertid ikke nogen rigtig problemstilling i forhold til det foreliggende forslag.

Det, det drejer sig om, er de tusindvis af tilfælde ud over Danmark, hvor en mand er begyndt at drive en erhvervsvirksomhed i aktieselskabs- eller anpartsselskabsform. Tingene er groet frem, og nu står han pludselig med en gevaldig formue uden at have haft tilsvarende forbrugsmuligheder, f.eks. fordi den fabriksejendom, han har, vurderes meget højt i ejendomsskyldværdi, ofte et beløb, som det viser sig fuldstændig umuligt at ejendommen kan indbringe ved salg. Han skal altså betale en vældig skat af disse fiktive værdier, nogle penge, som han ikke har nogen som helst mulighed for at få, og det er den situation, der skal lindres. Hr. Lykketoft kan bestemt ikke have ret i, at det ikke koster arbejdspladser, at man skal trække disse enorme beløb ud af virksomhederne for bare at kunne betale indkomstskatten.