

[Anders Poulsen]

alvorlige problemer, som gør, at opsparingsmulighederne i disse virksomheder forringes, og dermed kan man ikke i de nævnte virksomheder opnå den fornødne grad af selvfinansiering med de skadevirkninger, det giver.

Jeg tror, vi er nødt til at anskue disse problemer under ét, i en større sammenhæng, end dette lovforslag lægger op til. Jeg håber, vi så også får nogle løsningsmuligheder fra regeringens side. I og med at jeg ikke mener, vi skal løse dette stykkevis og delt, kan jeg på venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte dette lovforslag.

Hove Sørensen (SF):

Her er virkelig et forslag, som er fremskridtspartiet værdigt. Nu synes de, jeg ved ikke for hvilken gang, at vi må ile de betrængte formueejere til undsætning i en tid med en regering, som gør, hvad den kan for at presse de lavestlønnede hårdt. Forslagsstillerne siger, at hovedaktionærer har negativt afkast af deres aktiepost, når de både betaler indkomstskat og formueskat. Men er sandheden ikke snarere den, at med det asociale skattesystem, vi har, betaler meget få af dem overhovedet indkomstskat, og er formueskatten i virkeligheden ikke en af de få muligheder, vi har for at få dem til at yde noget til de offentlige kasser?

Gennemføres lovforslaget, vil det give et provenutab, som skal dækkes ind hos dem, som betaler skat, og i dag vil det sige dem, som ikke har råd til at spekulere i skattefiduser, eller som af moralske grunde gerne vil bidrage til den offentlige husholdning. Vi kan selvfølgelig ikke støtte lovforslaget.

Emmert Andersen (CD):

CD kan ikke være enig med socialdemokratiet i, at formueskatten er hensigtsmæssig, som den virker i dag. For os er der ingen tvivl om, at formueskatten er en meget uheldig skat, der medfører adskillige uretfærdigheder. I bemærkningerne til lovforslaget er dette særdeles tydeligt vist. Der er således god grund til at se på formueskatten, også på hovedaktionærernes. Imidlertid er jeg enig med skatteministeren i, at dette skal gøres i en helhed og meget gerne snart. Vi vil derfor ikke støtte lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er allerede faldet nogle bemærkelsesværdige udtalelser heroppefra. Jeg kunne f.eks. meget godt lide at få en begrundelse for den socialdemokratiske ordførers udtalelse om, at formueskatten er et fornuftigt supplement til indkomstbeskatningen. Det ville jeg forfærdelig gerne høre. En formueskat, der forhindrer oprettelse af arbejdspladser, er et fornuftigt supplement til indkomstsbeskatningen! Ja, hvis målet er, at vi ikke skal have nogen indkomstbeskatning, ville det selvfølgelig være et fornuftigt supplement.

Ministerens udtalelse var næsten af samme karakter. Ministeren skruede sig meget højt op og sagde, at dette var et udmærket eksempel på den ufornuftige lovgivning. Jeg må gøre ministeren opmærksom på, at nu har regeringen siddet i mere end et halvt år. Ministerens parti har altid talt imod formuebeskatning. Ministeren vidste, da han kom til, at der lå et løfte fra den forrige regering, som havde startet et arbejde med henblik på at gribe ind over for netop hovedaktionærer. For at der ikke skulle være nogen tvivl, spurgte jeg ministeren i november måned, og ministeren svarede den 18. november 1982, at han godt vidste, der var et problem her, men det var jo sådan, at de økonomiske forhold medførte, at man ikke sådan kunne gribe ind i en skat, i formuebeskatningen.

Nu har jeg lagt mærke til, at ministeren nok mener, man på andre punkter kan gribe ind og det med helt andre beløb, end der her kunne blive tale om, så måske ministeren skulle tænke en gang til. I hvert fald må ministeren ikke være i tvivl om, at såfremt han ønsker det, er der et flertal i folketinget for at gribe ind i dette forhold. Det er bare, at ministeren gør det.

Der er ét område, hvor jeg gerne af hensyn til provenuet, indtil vi finder frem til andre måder, vil beholde formuebeskatningen, og det gælder obligationer og pantebreve, men det er nok ikke en stor del af området. Her kan man nok sige, at der med de store kursgevinster, der har været i det sidste halve års tid, er grund til at opræve formueskat. Men når det gælder erhvervsaktiver, er det ødelæggende for oprettelse af arbejdspladser.

Selve det lovforslag, der er til forhandling nu, finder jeg ikke er heldigt formuleret. Man kan ikke klare det på den måde, at man siger: en aktieindehaver, der skal betale formueskat, kan få denne udbetalt af selskabet,