

Dræbye (RV):

Jeg skal først understrege, at jeg bestemt ikke foreslog, at vi afventede udvalgsarbejdet. Vi har ikke noget princip om, at vi ikke vil se på, hvad der sker i udvalg, der er nedsat, som er væsentlige, og det er udvalget. Vi synes generelt ikke, det er nogen særlig god idé at henvise forslag til beslutninger i folketinget til de syltekrukker, sådanne udvalg også kan være. Derfor henviste jeg ikke til det. Det er en klar misforståelse fra hr. Kalnæs' side.

Hermed har jeg heller ikke afvist at færdigbehandle forslaget her. Det er klart, at man ved en første behandling tager stilling til principperne i forslaget, det har jeg gjort, men det ville være meningsløst at gennemføre et udvalgsarbejde i folketinget, hvis man også skulle tage stilling til enkelthederne. Så uanset at hr. Kalnæs mener, at det ikke er et klart svar, han har fået, så får han ikke noget andet eller noget klarere svar, for så ville det være meningsløst overhovedet at underkaste forslaget udvalgsbehandling.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hr. Kalnæs spurgte, om det var meningen, vi skulle afvente, indtil alle andre havde gjort, hvad de skulle gøre. Det er ikke det, der er formålet. Det er korrekt som oplyst, at der er arbejde i gang både i Tyskland og Sverige. I Tyskland er der 8 kraftværker, som har afsvovlingsanlæg på nuværende tidspunkt. Det er væsentligt for os at slå fast én gang til, at det nok er det største miljøproblem, vi har i øjeblikket. Det er en af de ting, vi hurtigst muligt skal have gjort noget ved. Men vi vil gerne stå så stærkt, som vi overhovedet kan, når vi skal tage fat på det. Det er på den baggrund, vi foreslår, at vi skal afvente forsursudsvalgets rapport, og derefter skal vi tage fat.

Kalnæs (SF):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Dræbye for den bemærkning, som hr. Dræbye kom med, og som altså gik på, at man var parat til at se på forslaget og eventuelt også færdigbehandle det, at man ikke henviste til, at forsursudsvalget skulle være færdigt først.

Med den udtalelse og udtalelsen om, at man kunne tilslutte sig principperne, kan jeg også fuldt ud forstå, at man ikke går ind i

alle detaljerne her. Det er rimeligt nok. Jeg er meget glad for den konstatering fra hr. Dræbyes side. Det betyder, at jeg ser frem til, at der er en god chance for, at vi kan blive enige om, at det er godt at få konstateret et politisk flertal for, at man vil gøre noget ved disse problemer. Det må så vise sig, hvad vi kommer frem til, men jeg mener, der skulle være en god chance for det med den udtalelse fra hr. Dræbye.

Jeg er godt klar over, at miljøministeren ikke har det som formål at udsætte sagen. Jeg tvivler ikke på miljøministerens gode vilje sådan set, men når miljøministeren siger, at der skal handles hurtigt, så kunne det være godt at få konstateret et politisk flertal for, at der skal gøres noget ved problemerne allerede nu. Det betyder, at det arbejde, som forsursudsvalget er i gang med, bliver endnu vigtigere. Så ved udvalget, at det faktisk skal bruges øjeblikkeligt, i det øjeblik man er færdig med det. Jeg vil godt spørge miljøministeren helt præcist: kan miljøministeren forestille sig, at resultatet bliver, at man ikke skal fastsætte grænser for svovlemissionen? Det er det, der står i vores beslutningsforslag. Ligger det ikke helt klart for alle, at det skal der gøres? Der er jo givet tilslutning til en 30 pct. nedsættelse af svovlemissionen, og jeg kan ikke rigtig forestille mig, at det kan gøres på nogen anden måde. Kan miljøministeren det?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal lige minde om, at jeg i mit første indlæg gjorde opmærksom på, at vi nemt var kommet uden om, at vi skulle foretage et indgreb over for kraftværkerne, men vi afventer rapporten, før vi drager den endelige konklusion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod det-