

[Dræbøye]

kan ikke lade sig gøre. Det er en sag, der bør løses af hensyn til naturen, men det er samtidig også en sag, der er ganske store omkostninger forbundet med.

Waldorff (VS):

Når vi nu er i gang med energipolitikken, vil jeg da sige, at det her er endnu en understregning af det, som vi faktisk har sagt en hel del år, nemlig at forøgelse af kulforbruget ikke er noget ordentligt alternativ til atomkraft. Det, der derimod er et alternativ – det er måske næsten for åndssvagt at tage det med ind i denne diskussion – er selvfølgelig vedvarende energikilder og en mere udstrakt anvendelse af naturgassen i den overgangsperiode, hvor man selvfølgelig må benytte fossile brændstoffer.

Jeg vil i øvrigt sige, at jeg var skuffet over miljøministerens modtagelse af forslaget her, ikke fordi han ikke sagde noget pænt om det, men fordi jeg faktisk troede, man var længere. Spørgsmålet er, hvad der er sket i mellemtiden, men da jeg for nogle år siden arbejdede meget med Studstrupværket, havde jeg klart indtryk af, at man i miljøstyrelsen betragtede Studstrupværket som det sidste kraftværk, der fik lov til at gå i gang uden et afsvovlingsanlæg. Det blev underbygget i diskussionen om Amagerværk 3, hvor hovedstadsrådet, formentlig inklusive hr. Finn Jørgensen, godkendte, at man opførte Amagerværk 3, og hvor svenskerne indklagede den afgørelse ifølge miljøbeskyttelsesloven. Man havde i miljøstyrelsen, forstod jeg, også tænkt sig at tage det her som den store sag, hvor man ville fastslå, at der skulle røgningsanlæg og afsvovlingsanlæg på ethvert nyt kraftværk, der blev opført.

Jeg er sådan set lidt bange for udtalelsen om, at man vil vente på rapporten, og specielt for den formulering, at hvis man nu endte med at gå hen og beslutte et forbud mod opførelse af kraftværker uden afsvovlingsanlæg, så skulle man nok meddele det til miljøudvalget. Jeg ville hellere have den anden besked. Jeg er altså lidt bange for, hvad der sker med det.

Vi har hørt mange undskyldninger i tidens løb – sjovt nok altid fra atomkrafttilhængerpartierne – for ikke at stille krav om afsvovlingsanlæg, og jeg har normalt opfattet det som en slags beskyttelse af elværkerne, som

jo har været meget imod det. Men nu har vi altså fået en ny dimension ind i det, idet man argumenterer med, at det her i virkeligheden er noget, hvor Danmark kun bidrager forholdsvis lidt, og det skal løses i international sammenhæng.

Jeg har meget svært ved at se, at der overhovedet er nogen som helst ræson i det argument, for der er ingen forskel på, hvad der skal gøres nationalt – ligegyldigt om vi så er de eneste, der gør noget ved det – eller hvad der skal gøres internationalt. Vi skal gøre de samme ting, uanset om det indgår i en international sammenhæng. Derfor kan man roligt og uden nogen som helst bekymring starte på det, som er vores egen del af forureningen, og kræve den afsvovling. Så kan vi med så meget større vægt kræve, at de andre, som har underskrevet konventionen, gør det samme. Det mener jeg er uden problemer. Det er ikke noget argument imod faktisk at gøre det, som vi allerede ved er nødvendigt i dag.

Som nogen muligvis har gættet, går vi ind for et forslag i denne retning. Jeg har sådan set kun én ting, jeg godt ville diskutere, og det kan vi gøre i udvalget, eller hvor vi i øvrigt møder hinanden. Jeg kan ikke helt se, at det skulle være nødvendigt at gå vejen omkring fastsættelse af grænseværdier for svovlemissionen. Jeg tror, der kan opstå en utrolig indviklet diskussion om, hvor en sådan grænseværdi skal placeres, om den skal være forskellig for forskellige typer af anlæg, og hvor meget man skal tillade af afvigelser fra grænseværdien. Jeg mener i og for sig rimeligt, at man på dette område, hvor man kender teknologien, hvor man ved, hvor meget det er muligt at begrænse svovlemissionen, stiller det enkelte anlæg, den enkelte virksomhed, over for kravet om at installere det afsvovlingsanlæg, som er det teknisk optimale, og som man i dag kan vurdere. Det kan man gøre i forbindelse med en miljøgodkendelse. Det er ikke nødvendigt i og for sig. Hvis man har en beslutning om, at der skal være røgningsanlæg, altså svovlrøgningsanlæg, har jeg lidt svært ved at se, at de grænseværdier er nødvendige, men det kan godt være, at de er det. Det kan vi vel snakke om.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti anerkender SFs bestræbelser med dette beslutningsforslag. Jeg